

Dosarul nr. 2r-190/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, N. Craiu, M. Pitic)

Instanța de revicuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Irina Zaharova, rperezentată de avocatul Nicolae Daniliuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică

împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Zaharova, rperezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, menținută prin decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 27 mai 2019, Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 9 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Irina Zaharova, rprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

La 21 decembrie 2020, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, Irina Zaharova, rprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Zaharova, rprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, menținută prin decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 februarie 2021, Irina Zaharova, rprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, soluționarea prin decizie cerere de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei în fond în Judecătoria Chișinău de către o instanță imparțială și independentă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Zaharova, rprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, menținută prin decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost contestată cu recurs de către Irina Zaharova, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nicolae Daniliuc la data de 17 februarie 2021 (f. d. 150-156).

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, activitatea de avocat încetează:

- a) prin renunțare în scris la exercițiul profesiei;
- b) *în cazul retragerii licenței;*
- c) în caz de deces;

d) în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că avocatul a cărui activitate a încetat este obligat să restituie Consiliului Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, licența și legitimația de avocat.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că prin decizia din 7 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Nicolae Daniliuc (licența nr. 1991 din 10 decembrie 2010), publicată pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a fost constatat în acțiunile avocatului Nicolae Daniliuc, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1991 din 10 decembrie 2010 comiterea abaterilor disciplinare. Conform art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 48 alin. (24), art. 57 alin. (37) din Statutul profesiei de avocat, art. 2 (6) (7) din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova, a fost aplicată avocatului Nicolae Daniliuc sancțiune disciplinară sub formă de retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Totodată, se mai constată că prin decizia din 1 martie 2021 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova asupra cererii prealabile a lui Nicolae Daniliuc, publicată pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă a lui Nicolae Daniliuc nr. 09/2021 din 4 ianuarie 2021 împotriva deciziei din 7 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină privind aplicarea față de avocatul Nicolae Daniliuc a sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1991 din 10 decembrie 2010 și menținută decizia din 7 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Drept urmare, se constată că la 17 februarie 2021, data depunerii de către Nicolae Daniliuc a cererii de recurs în interesele Irinei Zaharova, în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1132933 din 27 mai 2019, licența pentru exercitarea profesiei de avocat pe numele avocatului Nicolae Daniliuc era retrasă, fapt ce indică la depunerea recursului împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

Distinct de aceste constatări, fiind consemnată depunerea cererii de recurs de o persoană care nu a fost în drept să declare recurs, ce impune, prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al

Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic