

Dosarul nr. 2r-180/21

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul central (jud. A. Arapu-Buțco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Maria Luțic, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Luțic împotriva Mariei Luțic cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Maria Luțic, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu, pe motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel

constată:

La 3 iunie 2020, Serghei Luțic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Luțic, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Prin hotărârea din 8 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost desfăcută căsătoria dintre Serghei Luțic și Maria Luțic, încheiată la 20 noiembrie 2010 la Primăria Bălțata r-nul Criuleni, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 10.

A fost încasată de la Serghei Luțic și Maria Luțic taxa de stat la eliberarea certificatului de divorț în mărime a câte 100 de lei, de la fiecare, în beneficiul statului.

A fost stabilit domiciliul copiilor minori XXXXX (a. n. XXXXX), XXXXX (a. n. XXXXX), XXXXX (a. n. XXXXX) și XXXXX (a. n. XXXXX) cu tatăl, Serghei Luțic.

A fost încasată de la Maria Luțic în beneficiul lui Serghei Luțic pensie în sumă bănească fixă pentru întreținerea copiilor minori XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, a câte 1 000 de lei, pentru fiecare copil, plătită lunar, începând cu data adresării cererii în judecată - 3 iunie 2020 și până la atingerea majoratului copiilor minori și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 140 de lei.

A fost încasată de la Maria Luțic în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 440 de lei.

La 28 decembrie 2020 și 29 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Maria Luțic, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 septembrie 2020 a Judecătorei Criuleni sediul central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel și admiterea apelului.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Maria Luțic, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu, pe motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 12 februarie 2021, Maria Luțic, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel, la etapa primirii în procedură de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel incorect a stabilit încălcări la depunerea cererii de apel, invocând dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, or chiar și în cazul în care informația despre apelant nu era suficientă pentru a verifica datele relevante despre acestea, instanța urma să nu dea curs cererii de apel, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dar nu să restituie cererea de apel.

Totodată, în cererea de apel nemotivată depusă la data de 28 decembrie 2020, a fost solicitată și repunerea în termen a cererii de apel, astfel, în conformitate cu art. 369 alin. (1¹) CPC, instanța de apel urma să convoace participanții la proces în ședință prealabilă unde și urmau a fi verificate împuternicirile avocatului Dorin Melinteanu.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 29 ianuarie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 62), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 februarie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a

încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Maria Luțic, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu, pe motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, fundamentându-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, în acest sens reținând că avocatul Dorin Melinteanu, care a depus apelul în numele și interesele apelantei Maria Luțic, nu a depus diligență și nu a anexat dovada împuternicirilor, adică mandatul avocațial (f. d. 57-61).

Instanța de recurs conchide, însă, că această concluzie a instanței de apel este una excesivă, care îngrădește accesul justițiabililor la justiție.

Astfel, în conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Iar potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deci, în cazul în care instanța de apel a constatat că la materialele dosarului lipsește documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului apelantei, la caz, fără mandatul avocațial, urma să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantei aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor formalități.

Drept urmare, se va nota că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 20 ianuarie 2021, în mod abuziv a ignorat prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, dar a conchis restituirea cererii de apel.

Mai cu seamă că la cererea de recurs a fost anexat mandatul seria MA nr. 1621122 din 10 decembrie 2020, eliberat avocatului Dorin Melinteanu, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 36/c din 10 decembrie 2020, încheiat anterior depunerii cererii de apel din 28 decembrie 2020 împotriva hotărârii din 8 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, fapt ce în plus indică la ilegalitatea încheierii contestate.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Maria Luțic, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu, de a casa încheierea instanței de apel din 20 ianuarie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Maria Luțic, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu.

Se casează încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Luțic împotriva Mariei Luțic cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic