

Dosarul nr. 2rhc-9/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, G. Stratulat, I. Bejenaru, D. Mardari, N. Craiu)

## ÎNCHEIERE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA” și menținută decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 10 decembrie 2018, CIE „Moldexpo” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „UCNAF AQUA” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între CIE „Moldexpo” SA și SRL „UCNAF AQUA” a fost încheiat contractul de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, având ca obiect transmiterea către SRL „UCNAF AQUA” cu drept de folosință și posesie a unui teren de 1,86 ha, cu numărul cadastral XXXXX din XXXXX, în rezultatul concursului public organizat de CIE „Moldexpo” SA.

În conformitate cu pct. 1.2 din contract, SRL „UCNAF AQUA” și-a asumat obligațiunea de a edifica obiectivul „Complexul aquapark cu aparthotel și obiective de menire social-culturale”, iar în conformitate cu pct. 2.2, edificarea obiectivului urma să fie efectuată în termen de 3 ani și 11 luni.

Ulterior, la 10 octombrie 2010, 11 decembrie 2013 și 10 noiembrie 2015, între CIE „Moldexpo” SA și SRL „UCNAF AQUA” au fost semnate acordurile adiționale nr. 1, nr. 2 și nr. 84, prin care a fost modificat termenul de edificare a obiectivului, pârâtului fiind acordat un nou termen de edificare până la 19 aprilie 2017, dar obiectivul nu a fost construit nici până la expirarea termenului nou contractual stabilit.

A comunicat că potrivit pct. 7.1, 7.1.1 și 7.1.2 din contractul indicat, pentru locațiunea terenului pârâtul s-a obligat să achite lunar chiria în condițiile stipulate în contract, după cum urmează: pe durata termenului de realizare - în mărime de 17 lei pentru 1 m<sup>2</sup> pe an, iar după expirarea termenului de realizare - în mărime de 3 euro, echivalentul în lei conform cursului BNM la data achitării, dar nu mai mic de 15,50 lei pentru 1 m<sup>2</sup> pe an.

A menționat că la 18 iulie 2008, între CIE „Moldexpo” SA și SRL „UCNAF AQUA” a fost semnat contractul nr. 100 de prestare a serviciilor, care are ca obiect prestarea de către CIE „Moldexpo” SA a serviciilor de întreținere a teritoriului transmis în folosință și posesie în baza contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008.

La moment, SRL „UCNAF AQUA” neglijează și se eschivează de la executarea obligațiilor asumate la ambele contracte și nu achită plata chiriei pentru teren, plata pentru serviciile de înverzire și întreținere a teritoriului, dând dovadă de un comportament de rea-credință la executarea obligațiilor contractuale.

Astfel, la contractul nr. 68 din 18 aprilie 2008, pârâtul a acumulat o datorie în mărime de 886 507,70 de lei și o penalitate contractuală în mărime de 159 571,39 de lei, conform pct. 8.3. din contractul, iar la contractul nr. 100 din 18 iulie 2008 - o datorie în mărime de 52 580,65 de lei, suma totală datorată la ambele contracte constituind 1 098 659,74 de lei.

A relatat că în scopul aplanării litigiului iscat pe cale amiabilă, către pârât au fost expediate reclamațiile nr. 280 din 19 iulie 2017, nr. 14 din 24 ianuarie 2018, nr. 193 din 22 mai 2018, nr. 431 din 20 noiembrie 2018, prin care a fost solicitată aplanarea amiabilă a acestui litigiu cu achitarea datoriei, însă fără careva rezultate pozitive.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167, 174 CPC, art. 512-514, 572, 575, 602 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „UCNAF AQUA” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA a datoriei în mărime de 1 098 659,74 de lei și a taxei de stat în mărime de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la SRL „UCNAF AQUA” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA suma în mărime de 886 507,70 de lei cu titlu de datorie și suma în mărime de 159 571,39 de lei cu titlu de penalitate conform contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, suma în mărime de 52 580,65 de lei cu titlu de datorie conform contractului de prestarea serviciilor nr. 100 din 18 iulie 2008, pentru perioada de până la 5 decembrie 2018, iar în total suma în mărime de 1 098 659,74 de lei și suma în mărime de 32 959,79 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „UCNAF AQUA”, reprezentată de avocatul stagiar Vadim Șpac și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „UCNAF AQUA” a declarat recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către SRL „UCNAF AQUA” și menținută decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

La 26 octombrie 2020, SRL „UCNAF AQUA” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, admiterea integrală a recursului declarat de SRL „UCNAF AQUA”, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA” împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

La 9 februarie 2021 SRL „UCNAF AQUA” a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, admiterea integrală a recursului declarat de SRL „UCNAF AQUA”, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat prevederile art.449 lit. c) Cod de procedură civilă și anume atragerea Agenției Proprietății Publice în proces era necesară pentru a-i oferi posibilitatea de a-și formula toate apărările în mod efectiv, drepturile și interesele sale, asupra terenului ce îi aparține cu drept de proprietate, fapt ignorat de către instanța de judecată.

Un alt temei de revizuire este că obiectul acțiunii înaintate de către CIE „MOLDEXPO” SA îl constituie încasarea datoriei și a penalităților în baza contractului de locațiune nr. 68 din 18.04.2008, iar această acțiune nu putea fi admisă în circumstanțele în care pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UCNAF AQUA” împotriva CIE „Moldexpo” SA, intervenient accesoriu SRL „Vasigur-Construct” cu privire la anularea declarației de reziliere a contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008.

Astfel, a conchis revizuianta că nu poate fi soluționată cauza civilă la acțiunea depusă de CIE „MOLDEXPO” SA împotriva SRL „UCNAF AQUA” cu privire la

încasarea datoriei și penalităților în baza contractului de locațiune nr. 68 din 18.04.2008, până nu va fi soluționată cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UCNAF AQUA” împotriva CIE „Moldexpo” SA, intervenient accesoriu SRL „Vasigur-Construct” cu privire la anularea declarației de reziliere a contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008.

În cererea de revizuire se mai arată că, tergiversarea adoptării unei soluții legale pe marginea acțiunii, cauzează prejudicii deosebit de mari, or, SRL „UCNAF AQUA” a antrenat și un investitor pentru proiectarea și construcția bunului imobil, iar fiecare zi de întârziere a adoptării unei hotărâri legale în această cauză civilă lezează interesele statului, precum și prejudiciază bugetul statului.

Revizuentul SRL „UCNAF AQUA” și-a întemeiat cererea de revizuire în baza dispozițiilor art. 446 - 451 Codului de procedură civilă.

La 22 martie 2021 CIE „Moldexpo” SA, reprezentată de avocatul Angela Popil a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de SRL „UCNAF AQUA” ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că, revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente, ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art.449 Cod de procedură civilă.

Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

Prin cererea de revizuire depusă la 9 februarie 2021, SRL „UCNAF AQUA” a solicitat revizuirea deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către SRL „UCNAF AQUA” și menținută decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, și temei de revizuire a invocat prevederile art.449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Astfel, se va nota că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă este condiționată de prezentarea probelor ce confirmă că la emiterea hotărârilor, instanțele de judecată s-au expus în privința unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, însă au fost lezate în drepturi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată în proces, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului litigios.

În acest sens, revizuentul urmează să prezinte probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei i-au fost încălcate careva drepturi.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că temeiul de revizuire precum că la examinarea cauzei în fond, instanțele de judecată erau obligate să atragă în proces și Agenția Proprietății Publice, pentru a-i oferi posibilitatea de a-și formula toate apărările în mod efectiv asupra terenului ce îi aparține cu drept de proprietate, precum și alte argumente menționate în cererea de revizuire au fost invocate de către SRL „UCNAF AQUA” la judecarea prezentei cauze în fond, cât și în cererea de revizuire depusă la 26 octombrie 2020 împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, care fiind examinată, a fost respinsă prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire, precum și probele invocate în susținerea acesteia au fost depuse de către SRL „UCNAF AQUA” în mod repetat.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Din considerentele menționate și având în vedere că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Prin urmare, aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătoresc, revizuenta exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către SRL „UCNAF AQUA” și menținută decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

În această ordine de idei și având în vedere că argumentele invocate de SRL „UCNAF AQUA” sunt prezentate în mod repetat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „UCNAF AQUA”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA” împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu