

Dosarul nr. 2ra-1858/2020  
2ra-192/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: P. Harmaniuc)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

## DECIZIE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Valentina Madan,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Madan  
împotriva notarului public Rodica Semionova, intervenient accesoriu Nina Chiriac  
cu privire la anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-  
părți din proprietatea comună în devălmășie și certificatului de moștenitor  
testamentar, cu repunerea părților în poziția inițială și obligarea notarului să  
elibereze actele în conformitate cu legislația în vigoare,  
împotriva deciziei din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 6 septembrie 2017, Valentina Madan a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva notarului public Rodica Semionova, intervenient accesoriu Nina  
Chiriac cu privire la anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate  
asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și certificatelor de  
moștenitor testamentar cu repunerea părților în poziția inițială și obligarea  
notarului să elibereze actele în conformitate cu legislația materială și procedurală  
în vigoare.

În motivarea acțiunii a menționat că este moștenitor legal și testamentar al  
soțului Lion Madan, decedat la data de XXXXX.

A specificat că anterior, Lion Madan a fost căsătorit cu Nina Chiriac, iar prin  
hotărârea din 14 februarie 1984 a Judecătoriei Strășeni, devenită definitivă și  
irevocabilă, căsătoria dintre Lion Madan și Nina Chiriac a fost desfăcută,  
atribuindu-i lui Lion Madan în natură camera locativă nr. 1 (25 m.p.), camera  
locativă nr. 6 (9,5 m.p.), ½ cotă-parte din terasa lit. a (7,6 m.p.), veranda lit. a,  
demisol lit. a, șura (sarai) lit. a și ½ cotă-parte din gard lit. I, iar Ninei Chiriac  
camera locativă nr. 2 (18,9 m.p.), bucătărie nr. 3 (8 m.p.), veranda nr. 4 (4,3 m.p.),  
camera locativă nr. 5 (9,2 m.p.), veranda lit. a (32 m.p.), ½ cotă-parte din terasa lit.  
a (32 m.p.), ½ cotă-parte din terasa lit. a (7,6 m.p.), demisol lit. a și ½ cotă-parte  
din gard lit. I.

La momentul desfacerii căsătoriei și împărțirii averii comune în devălmășie între Lion Madan și Nina Chiriac, garajul cu suprafața de 16,2 m.p. și bucătăria de vară cu suprafața de 70,1 m.p. nu existau, acestea fiind construite ulterior de către Lion Madan și Valentina Madan.

De asemenea, a specificat că la momentul decesului, Lion Madan deținea cu drept de proprietate 1,0 cotă-parte din bunul imobil (teren) nr. cadastral XXXXX.164 cu suprafața de 0,1211 ha, amplasat în mun. Chișinău, comuna Trușeni, satul Trușeni, str. XXXXX 83.

În vederea acceptării succesiunii legale și testamentare în urma decesului lui Lion Madan, Valentina Madan s-a adresat notarului public Rodica Semionova cu o cerere cu privire la eliberarea certificatului de moștenitor testamentar al defunctului Lion Madan, iar la data de 23 iunie 2016 notarul i-a eliberat certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 (număr scris olograf) și certificatul de moștenitor testamentar nr. 11427 (număr scris olograf), după care a aflat că la data de 23 iunie 2016 actele menționate cu numere dactilografiate au fost înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, însă cu conținut diferit decât cele eliberate anterior cu numere olografe (scrise de mână).

Dezacordul cu actele notariale se rezumă la faptul că bunul imobil (teren) nr. cadastral XXXXX.164 cu suprafața de 0,1211 ha, amplasat în mun. Chișinău, comuna Trușeni, satul Trușeni, str. XXXXX 83 a trecut în patrimoniul lui Lion Madan în timpul căsătoriei cu Valentina Madan și nu a fost partajat prin hotărârea din 14 februarie 1984 a Judecătoriei Strășeni, iar bunurile imobile nr. cadastral XXXXX.164.03 (garaj) cu suprafața de 16,2 m.p. și nr. cadastral XXXXX.164.04 (bucătăria de vară) cu suprafața de 70,1 m.p. au fost construite ulterior de către Lion Madan și Valentina Madan.

Ținând cont de circumstanțele de fapt descrise, conform art. 64-66 din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 08 noiembrie 2002, art. 217, 219, 220, 1432, 1433 și 1444 din Codul civil și art. 166-167 și art. 239-241 din Codul de procedură civilă, Valentina Madan a solicitat anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 (cu număr olograf și dactilografiat) și certificatelor de moștenitor testamentar nr. 11427 (cu număr olograf și dactilografiat) cu readucerea părților în poziția inițială și obligarea notarului să elibereze actele în conformitate cu legislația materială și procedurală în vigoare.

Valorificându-și dreptul prevăzut la art. 186 Cod de procedură civilă, la 31 octombrie 2017 notarul public Rodica Semionova a depus referință în care a menționat că construcțiile amplasate în mun. Chișinău, comuna Trușeni, satul Trușeni, str. XXXXX 83 au fost construite în anul 1974 în timpul căsătoriei dintre Lion Madan și Nina Chiriac, respectiv acestea aparțineau ultimilor cu drept de proprietate a câte ½ cotă-parte (f.d. 34-35).

Totodată, terenul amplasat în mun. Chișinău, comuna Trușeni, satul Trușeni, str. XXXXX 83, a fost dobândit în timpul căsătoriei dintre Madan Lion și Valentina Madan (în anul 1993) și le-au aparținut cu drept de proprietate comună în devălmășie, chiar dacă în Registrul bunurilor imobile ca proprietar figura doar Lion Madan.

Cu referire la existența certificatelor cu privire la dreptul de proprietate și certificatelor de moștenitor testamentar cu conținut diferit a relevat că la eliberarea

acestora nu s-a ținut cont de faptul că Lion Madan a fost căsătorit cu Nina Chiriac, iar odată cu depistarea acestui fapt, conform art. 45 alin. (5) din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 au fost perfectate certificate corectate pe foi albe, deoarece volumul corectărilor nu permitea introducerea acestora în textul certificatelor eliberate inițial (f.d. 34-35).

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Madan împotriva notarului public Rodica Semionova, intervenient accesoriu Nina Chiriac cu privire la anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și certificatelor de moștenitor testamentar, cu repunerea părților în poziția inițială și obligarea notarului să elibereze actele în conformitate cu legislația materială și procedurală în vigoare, s-a încetat în partea pretențiilor de anulare a certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 din 23 iunie 2016 eliberate de notarul public Rodica Semionova. S-a menționat că în partea în care procesul a fost încetat, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Pretențiile din cererea de chemare în judecată formulată de către Valentina Madan împotriva notarului public Rodica Semionov, intervenient accesoriu Nina Chiriac cu privire la anularea certificatelor de moștenitor testamentar nr. 11427 din 23 iunie 2016 eliberate de către notarul public Rodica Semionova, cu repunerea părților în poziția inițială și obligarea notarului să elibereze actele în conformitate cu legislația materială și procedurală în vigoare, s-au respins.

Nefiind de acordul cu soluția instanței de fond, la 14 decembrie 2018, Valentina Madan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La fel, nefiind de acordul cu soluția primei instanțe, la 17 decembrie 2018 Nina Chiriac a declarat apel împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Chisnescu Alexandru în interesele Valentinei Madan. S-a admis cererea de apel depusă de avocatul Roibu Tatiana în interesele Ninei Chiriac. S-a casat hotărârea din 16 noiembrie 2018 Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea încetării procesului și în această parte s-a emis o nouă hotărâre după cum urmează: S-a respins ca neîntemeiat capătul de cerere a Valentinei Madan împotriva notarului public Semionova Rodica, intervenient accesoriu Nina Chiriac cu privire la anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 din 23 iunie 2016, eliberat de notarul public Semionova Rodica pe numele Valentinei Madan. În rest hotărârea s-a menținut.

La 30 noiembrie 2020, Valentina Madan a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi soluții de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat și au încălcat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, au interpretat eronat legea precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea recursului s-au indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 septembrie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 30 septembrie 2020 (f.d. 218, Vol. I), însă lipsesc date de recepționare a deciziei instanței de apel.

Astfel, recursul declarat la 30 iunie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 decembrie 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-1858/2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 21, Vol. II), care a fost recepționată la 31 decembrie 2020 și la 12 ianuarie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 22-23, Vol. II).

Astfel, la 3 februarie 2021, Nina Chiriac, reprezentată de avocatul Tatiana Roibu, a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a recursului.

La 8 februarie 2021 și la 2 martie 2021, notarul Rodica Semionova a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestora în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat de un complet de 5 judecători, fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referințe au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul și intimatul au avut posibilitate să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse.

Verificând decizia din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și, după caz, hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție constată că se impune respingerea recursului cu menținerea actelor judecătorești recurate, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În vederea respectării articolului 432 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit nu a identificat niciun indiciu care, la prima vedere, ar putea ridica probleme de drept specificate la alin. (3) din articolul citat. Mai mult, recurentul nu a prezentat obiecții în privința acestui aspect procedural.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

În debut, Colegiul atestă că înaintând acțiune împotriva notarului public Rodica Semionova, intervenient accesoriu Nina Chiriac, Valentina Madan a solicitat anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și certificatului de moștenitor testamentar, cu repunerea părților în poziția inițială și obligarea notarului să elibereze actele în conformitate cu legislația în vigoare,

Fiind investită cu examinarea prezentei acțiuni prima instanță prin hotărârea din 16 noiembrie 2018 a încetat cauza în partea pretențiilor de anulare a certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 din 23 iunie 2016 eliberate de notarul public Rodica Semionova, menționând că în partea în care procesul a fost încetat, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri. Pretențiile din cererea de chemare în judecată formulată de către Valentina Madan împotriva notarului public Rodica Semionov, intervenient accesoriu Nina Chiriac cu privire la anularea certificatelor de moștenitor testamentar nr. 11427 din 23 iunie 2016 eliberate de către notarul public Rodica Semionova, cu repunerea părților în poziția inițială și obligarea notarului să elibereze actele în conformitate cu legislația materială și procedurală în vigoare, au fost respinse.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 septembrie 2020 a respins cererea de apel depusă de avocatul Chisnescu Alexandru în interesele Valentinei Madan. A admis cererea de apel depusă de avocatul Roibu Tatiana în interesele Ninei Chiriac. A casat hotărârea din 16 noiembrie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în partea încetării procesului și în această parte a emis o nouă hotărâre după cum urmează: A respins ca neîntemeiat capătul de cerere a Valentinei Madan împotriva notarului public Semionova Rodica, intervenient accesoriu Nina Chiriac cu privire la anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 din 23 iunie 2016, eliberat de notarul public Semionova Rodica pe numele Valentinei Madan. În rest hotărârea s-a menținut.

Astfel, Colegiul opinează că, în speță, instanța de apel a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea

cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li-a fost dată apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, decizia instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe fiind legale și întemeiate, adoptate cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 12 noiembrie 1971, Lion Madan a încheiat căsătoria cu Nina Casian (care a preluat numele Madan), fapt confirmat prin extrasul de pe actul de căsătorie seria EC-I nr. 077149 eliberat la data de 10 noiembrie 2008.

Prin hotărârea din 14 februarie 1984 a Judecătoriei populare a raionului Strășeni a RSSM, căsătoria încheiată la data de 29 octombrie 1971 între Lion Madan și Nina Madan a fost desfăcută, fiindu-i atribuite Ninei Madan în natură camera locativă nr. 2 (18,9 m.p.), bucătărie nr. 3 (8 m.p.), veranda nr. 4 (4,3 m.p.), camera locativă nr. 5 (9,2 m.p.), veranda lit. a (32 m.p.), ½ cotă-parte din terasa lit. a (32 m.p.), ½ cotă-parte din terasa lit. a (7,6 m.p.), demisol lit. a și ½ cotă-parte din gard lit. I, iar lui Madan Lion camera locativă nr. 1 (25 m.p.), camera locativă nr. 6 (9,5 m.p.), ½ cotă-parte din terasa lit. a (7,6 m.p.), veranda lit. a, demisol lit. a, șura (sarai) lit. a și ½ cotă-parte din gard lit. I (f. d. 16).

Conform certificatului de divorț cu seria D-IV nr. 0265337, la data de 15 noiembrie 1984 căsătoria încheiată dintre Lion Madan și Nina Madan a fost desfăcută.

Ulterior, la 4 martie 1989, Ilie Chiriac a încheiat căsătoria cu Nina Madan (care a preluat numele Chiriac), fapt confirmat prin certificat de căsătorie cu seria CS-V nr. 0640554 eliberat la data de 31 octombrie 2008.

Conform certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 (număr scris olograf), notarul public Semionova Rodica a atestat în temeiul art. 20 din Codul familiei faptul că, Valentina Madan, soț supraviețuitor al lui Lion Madan, decedat la XXXXX, îi aparține dreptul de proprietate la ½ cotă-parte din bunul proprietate comună în devălmășie, dobândit de soți în perioada căsătoriei.

Bunul asupra căruia prin prezentul certificat se atestă dreptul de proprietate a Valentinei Madan la cota-parte indicată constă din bunurile imobile, situate în mun. Chișinău, comuna Trușeni, satul Trușeni, str. XXXXX nr. 83. În componența bunurilor imobile intră: a) teren „pentru construcții” nr. cadastral XXXXX.164 cu suprafața totală în hotarele generale de 0,1211 ha; și b) construcții, amplasate pe acest teren, după cum urmează: construcție (casa de locuit individuală) nr. cadastral XXXXX.164.01 cu suprafața la sol de 144,9 m.p., și anume - casa de locuit (lit. 2A), compusă din cinci camere locuibile, cu suprafața totală de 119,90 m.p., inclusiv suprafața locuibilă de 70,6 m.p.; construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.02 cu suprafața la sol de 19,4 m.p., și anume șură (nr. 2); construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.03 cu suprafața la sol de 16,2 m.p., și anume - garaj (nr. 3); construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.04 cu suprafața la sol de 70,1 m.p., și anume - bucătărie de vară (nr. 4); și alte construcții auxiliare, inclusiv: beci (nr. 1) cu suprafața de 25,0 m.p.

Imobilul a aparținut soților cu drept de proprietate privată, fapt ce se confirmă prin: Extrasul nr. 718 din Registrul de evidență a gospodăriilor populației eliberat la 9 iunie 2016 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău; Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX.164 eliberat la 1 septembrie 2010 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău înregistrat la 30 noiembrie 2010 de OCT

Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu număr 0101/10/30861 (titlu eliberat pe numele lui Lion Madan) și hotărârea Judecătorei raionului Strășeni din 14 februarie 1984.

Conform certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 (număr dactilografiat), înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” la data de 23 iunie 2016, notarul public Semionova Rodica a atestat în temeiul art. 20 din Codul familiei, faptul că Valentinei Madan, soț supraviețuitor al lui Lion Madan, decedat la data de XXXXX, îi aparține dreptul de proprietate la  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunul imobil (imobilul 1) proprietate comună în devălmășie, dobândit de soți în perioada căsătoriei și descris mai jos, iar în temeiul art. 21 din Codul căsătoriei și familiei din 26 decembrie 1969 (abrogat prin art. 165 din Codul familiei nr. 1316-XIV din 26 octombrie 2000), din cauza apariției raporturilor juridice până la intrarea în vigoare a Codului familiei nr. 1316-XIV din 26 octombrie 2000, conform art. 166 al acestuia, Ninei Chiriac (anterior Madan), fostă soție al lui Lion Madan, decedat la data de XXXXX, îi aparține dreptul de proprietate la  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunul imobil (imobilul 2) proprietate comună în devălmășie, dobândit de soți în perioada căsătoriei.

Bunul asupra căruia prin prezentul certificat se atestă dreptul de proprietate al Valentinei Madan la cota-parte indicată constă din bunurile imobile (în continuare „imobilul 1”), situate în mun. Chișinău, com. Trușeni, satul Trușeni, str. XXXXX nr. 83. În componența bunurilor imobile intră: a) teren „pentru construcții” nr. cadastral XXXXX.164 cu suprafața totală în hotarele generale de 0,1211 ha. Pe teren fiind amplasate construcțiile descrise.

Astfel, imobilul 1 a aparținut soților cu drept de proprietate privată, fapt ce se confirmă prin: Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX.164 eliberat la 1 septembrie 2010 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău înregistrat la 30 noiembrie 2010 de OCT Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” cu numărul 0101/10/30861 (titlu eliberat pe numele lui Lion Madan).

Bunul asupra căruia prin prezentul certificat se atestă dreptul de proprietate a Ninei Chiriac la cota-parte indicată constă din bunurile imobile (în continuare „imobilul 2”), situate în mun. Chișinău, com. Trușeni, satul Trușeni, str. XXXXX nr. 83.

În componența bunurilor imobile intră: construcții, amplasate pe teren (pentru construcții) nr. cadastral XXXXX.164 cu suprafața totală în hotarele generale de 0,1211 ha (Nina Chiriac nu are și nu obține în temeiul prezentului certificat dreptul de proprietate asupra terenului).

În componența construcțiilor intră: construcție (casa de locuit individuală) nr. cadastral XXXXX.164.01 cu suprafața la sol de 144,9 m.p., și anume - casa de locuit (lit. 2A), compusă din cinci camere locuibile, cu suprafața totală de 119,90 m.p., inclusiv suprafața locuibilă de 70,6 m.p.; construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.02 cu suprafața la sol de 19,4 m.p., și anume șură (nr. 2); construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.03 cu suprafața la sol de 16,2 m.p., și anume - garaj (nr. 3); construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.04 cu suprafața la sol de 70,1 m.p., și anume - bucătărie de vară (nr. 4); și alte construcții auxiliare, inclusiv: beci (nr. 1) cu suprafața de 25,0 m.p.

Imobilul 2 a aparținut foștilor soți cu drept de proprietate privată, fapt ce se confirmă prin: Extras nr. 718 din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, eliberat la 9 iunie 2016 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău (eliberat pe

numele lui Lion Madan) și hotărârea din 14 februarie 1984 a Judecătoriei raionului Strășeni (în copie), neînregistrată în registrul bunurilor imobile (eliberată pe numele lui Lion Madan și Nina Chiriac).

Conform certificatului de moștenitor testamentar nr. 11427 (număr scris olograf), notarul public Semionova Rodica a atestat faptul că conform testamentului autentificat la data de 16 septembrie 2014 de notarul public Semionova Rodica, moștenitor al patrimoniului succesoral indicat în testamentul defunctului Lion Madan, decedat la data de XXXXX, este Valentina Madan.

Parte din patrimoniul succesoral, pentru care s-a eliberat certificatul constă din: ½ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile (în continuare „imobilul”) situate în mun. Chișinău, com. Trușeni, satul Trușeni, str. XXXXX nr. 83. În componența bunurilor imobile intră: a) teren „pentru construcții” nr. cadastral XXXXX.164 cu suprafața totală în hotarele generale de 0,1211 ha; și b) construcții, amplasate pe acest teren, după cum urmează: construcție (casa de locuit individuală) nr. cadastral XXXXX.164.01 cu suprafața la sol de 144,9 m.p., și anume - casa de locuit (lit. 2A), compusă din cinci camere locuibile, cu suprafața totală de 119,90 m.p., inclusiv suprafața locuibilă de 70,6 m.p.; construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.02 cu suprafața la sol de 19,4 m.p., și anume șură (nr. 2); construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.03 cu suprafața la sol de 16,2 m.p., și anume - garaj (nr. 3); construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.04 cu suprafața la sol de 70,1 m.p., și anume - bucătărie de vară (nr. 4); și alte construcții auxiliare, inclusiv: beci (nr. 1) cu suprafața de 25,0 m.p.

Imobilul a aparținut defunctului cu drept de proprietate privată, fapt ce se confirmă prin: Extrasul nr. 718 din Registrul de evidență a gospodăriilor populației eliberat la 9 iunie 2016 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău; Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX.164 eliberat la 1 septembrie 2010 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău înregistrat la 30 noiembrie 2010 de OCT Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” cu numărul 0101/10/30861; hotărârea din 14 februarie 1984 a Judecătoriei raionului Strășeni (în copie); certificat cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună eliberat la 23 iunie 2016 de notarul public Semionova Rodica.

Mai mult, conform certificatului de moștenitor testamentar nr. 11427 (număr dactilografiat), înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” la data de 23 iunie 2016, notarul public Semionova Rodica a atestat faptul că conform testamentului autentificat la data de 16 septembrie 2014 de notarul public Semionova Rodica, moștenitor al patrimoniului succesoral indicat în testamentul defunctului Lion Madan, decedat la data de XXXXX, este Valentina Madan.

Partea din patrimoniul succesoral, pentru care s-a eliberat prezentul certificat constă din: ½ cotă-parte ideală din dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile (în continuare „imobilul”) situate în mun. Chișinău, comuna Trușeni, satul Trușeni, str. XXXXX, nr. 83. În componența bunurilor imobile intră: a) teren „pentru construcții” nr. cadastral XXXXX.164 cu suprafața totală în hotarele generale de 0,1211 ha; și b) construcții, amplasate pe acest teren, după cum urmează: construcție (casa de locuit individuală) nr. cadastral XXXXX.164.01 cu suprafața la sol de 144,9 m.p., și anume - casa de locuit (lit. 2A), compusă din cinci camere locuibile, cu suprafața totală de 119,90 m.p., inclusiv suprafața locuibilă de 70,6

m.p.; construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.02 cu suprafața la sol de 19,4 m.p., și anume șură (nr. 2); construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.03 cu suprafața la sol de 16,2 m.p., și anume - garaj (nr. 3); construcție (accesorie) nr. cadastral XXXXX.164.04 cu suprafața la sol de 70,1 m.p., și anume - bucătărie de vară (nr. 4); și alte construcții auxiliare, inclusiv: beci (nr. 1) cu suprafața de 25,0 m.p.

Imobilul a aparținut defunctului cu drept de proprietate privată, fapt ce se confirmă prin: Extrasul nr. 718 din Registrul de evidență a gospodăriilor populației eliberat la 9 iunie 2016 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău; Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX.164 eliberat la 1 septembrie 2010 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău înregistrat la 30 noiembrie 2010 de OCT Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” cu numărul 0101/10/30861; hotărârea din 14 februarie 1984 a Judecătoriei raionului Strășeni (în copie); certificat cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună eliberat la 23 iunie 2016 de notarul public Semionova Rodica.

De asemenea, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. XXXXX164 din 14 decembrie 2015, valabil până la 13 februarie 2016, bunul imobil nr. cadastral XXXXX.164 (teren cu suprafața de 0,1211 ha), aparține cu drept de proprietate lui Lion Madan în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX.164 din 1 septembrie 2010 (0101/10/30861), data înregistrării 30 noiembrie 2010 (f.d. 12 și 39, Vol. I).

Conform certificatului din Registrul bunurilor imobile nr. XXXXX164 din 10 octombrie 2016, ½ cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral XXXXX.164 (teren cu suprafața de 0,1211 ha), aparține cu drept de proprietate Valentinei Madan în temeiul certificatului de proprietar nr. 11426 din 23 iunie 2016 (data înregistrării 23 iunie 2016), și anume: ½ cotă-parte din bunurile imobile nr. cadastral XXXXX.164 (teren cu suprafața de 0,1211 ha); nr. cadastral XXXXX.164.01 (casă de locuit individuală cu suprafața de 144,9 m.p.); nr. cadastral XXXXX.164.02 (construcție accesorie cu suprafața de 19,4 m.p.); nr. cadastral XXXXX.164.03 (construcție accesorie cu suprafața de 16,2 m.p.) și nr. cadastral XXXXX.164.04 (garaj cu suprafața de 70,1 m.p.) aparțin cu drept de proprietate Valentinei Madan în temeiul certificatului de moștenitor nr. 11427 din 23 iunie 2016 (data înregistrării 23 iunie 2016) (f.d. 10, Vol. I, verso).

Totodată, conform aceluiași certificat, ½ cotă-parte din bunurile imobile nr. cadastral XXXXX.164.01 (casă de locuit individuală cu suprafața de 144,9 m.p.); nr. cadastral XXXXX.164.02 (construcție accesorie cu suprafața de 19,4 m.p.); nr. cadastral XXXXX.164.03 (construcție accesorie cu suprafața de 16,2 m.p.) și nr. cadastral XXXXX.164.04 (garaj cu suprafața de 70,1 m.p.) aparține cu drept de proprietate Ninei Chiriac în temeiul certificatului de proprietate nr. 11426 din 23 iunie 2016 (data înregistrării 10 octombrie 2016).

Conform capitolului II. Descrierea generală a clădirilor accesorii amplasate pe bunul imobil nr. cadastral XXXXX.164 (teren cu suprafața de 0,1211 ha), șura cu suprafața la sol de 19,4 m.p., garaj cu suprafața la sol de 16,2 m.p., bucătărie de vara cu suprafața la sol de 70,1 m.p. și beci cu suprafața la sol de 25 m.p., au fost construite în anul 1974, fapt ce expres rezultă din fișa rezultatelor lucrărilor cadastrale la nivel de teren și clădiri accesorii anexat la fila dosarului 42.

Cu referire la pretenția privind anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 din

23 iunie 2016 eliberate de notarul public Semionova Rodica, Colegiul reține că prima instanță a considerat oportun de a înceta procesului civil în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, pe motiv că certificatele cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 (număr scris olograf și dactilografiat) din 23 iunie 2016 eliberate de notarul public Rodica Semionova, nu întrunesc condițiile defnitorii ale unui actul juridic care ar determina drepturi sau ar elibera de obligații, deoarece nu ele produc efecte în privința apartenenței unui bun cu drept de proprietate unei anumite persoane, ci mai cu seamă înscrierile din Registrul bunurilor imobile, și doar ca urmare a înregistrării dreptului.

Or, instanța de apel întemeiat a apreciat ca fiind greșită soluția primei instanțe de încetare a procesului în partea pretenției privind anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 din 23 iunie 2016 eliberate de notarul public Semionova Rodica, pe motiv că nu întrunesc condițiile defnitorii ale unui actul juridic care ar determina drepturi sau ar elibera de obligații, în cazul în care în conformitate cu prevederile art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă întrucât aceasta ține de competența unui alt organ jurisdicțional.

În speță, se reține că certificatele cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 (număr scris olograf și dactilografiat) din 23 iunie 2016 eliberate de notarul public Rodica Semionova, întrunesc condițiile unui actul juridic care generează un raport juridic civil, care dă naștere, modifică, sau stinge drepturi și obligații civile.

La acest aspect, instanța de apel corect a notat că actele notariale, inclusiv certificatele în litigiu, pot fi contestate de către părți sau de orice persoană interesată, în condițiile legii, în instanțele judecătorești, care judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate.

Mai mult, în sensul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Astfel, partea poate să își revendice un drept considerat a fi încălcat prin contestarea actului în instanța de judecată, întrucât și art. 13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale indică faptul că orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituții naționale.

Reieșind din cele expuse, cu referire la pretenția nominalizată supra, Colegul constată că instanța de apel corect a considerat-o neîntemeiată și a respins această pretenție, întrucât nulitatea actului juridic constituie o sancțiune ce intervine în cazul în care la încheierea actului juridic nu au fost respectate dispozițiile legale cu privire la condițiile de valabilitate a actului juridic, or la caz, se constată că au fost respectate dispozițiile legale cu privire la condițiile de valabilitate a actului juridic - certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 din 23 iunie 2016 eliberate de notarul public Semionova Rodica.

Totodată, Colegiul consideră că instanța de judecată ierarhic inferioare corect au statuat asupra faptului că dezacordul Valentinei Madan cu actele notariale se rezumă la faptul că bunul imobil (teren) nr. cadastral XXXXX.164 cu suprafața de 0,1211 ha, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, satul Trușeni, str. XXXXX 83 a trecut în patrimoniul lui Lion Madan în timpul căsătoriei cu Valentina Madan și nu a fost partajat prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 14 februarie 1984, iar bunurile imobile nr. cadastral XXXXX.164.03 (garaj) cu suprafața de 16,2 m.p. și nr. cadastral XXXXX.164.04 (bucătăria de vară) cu suprafața de 70,1 m.p. au fost construite ulterior de către Lion Madan și Valentina Madan.

Astfel, este cert că de către notarul public Rodica Semionova a fost eliberat certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 (număr scris olograf) și certificatul de moștenitor testamentar nr. 11427 (număr scris olograf).

Aici, Colegiul consideră necesar a învedera afirmațiile notarului Semionova Rodica care a specificat că a exclus din circuitul civil certificatele eliberate greșit, dat fiind faptul că recurenta personal i-a întors atât certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 din 23 iunie 2016, cât și certificatul de moștenitor testamentar nr. 11427 din 23 iunie 2016 întocmite pe blanchetă special.

Este de menționat că certificatul notarial și girul de autentificare sunt diferite acte notariale, procedural, în sensul art. 46 din Legea cu privire la notariat nr. 1453/2002, respectiv obiecțiile recurente, care se referă la corectări în girul de autentificare nu au nici o legătură de cauzalitate cu certificatele notariale.

Ca consecință, devine certă lipsa acestui temei pentru a admite argumentele recurente, dat fiind faptul că certificatul de proprietate și certificatul de moștenitor corectate și înregistrate în registrul bunurilor imobile la cererea acesteia corespund situației de drept și de fapt, iar anularea acestora va avea drept efect eliberarea certificatelor cu același conținut juridic.

Aplicând această metodă de rectificare notarul s-a condus de scopul licit de a exclude din circuitul civil acte juridice (certificate notariale) care nu reflectă situația juridică veridică. Ori, chiar și în practica judiciară, în conformitate cu art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Conform art. 46 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la notariat nr. 1453/2002, la autentificarea actelor juridice, legalizarea copiilor de pe documente și a extraselor din ele, semnăturilor de pe documente, traducerilor și certificarea neachitării cecurilor, precum și la autentificarea timpului prezentării documentelor, pe documentele respective se aplică girul de autentificare. La confirmarea dreptului de moștenire, certificarea faptului aflării persoanei în viață, aflării persoanei într-un anumit loc, identității persoanei cu persoana înfățișată în fotografie și la primirea documentelor la păstrare se eliberează certificatul respectiv.

Mai mult, în temeiul art. 45 alin. (5) din Legea cu privire la notariat nr. 1453/2002, adăugirile și corectările vor fi stipulate înaintea semnăturii persoanelor părți ale actului juridic și a altor persoane care semnează actul juridic, declarația sau alt document și vor fi repetate la sfârșitul girului de autentificare. Corectările făcute în textul documentului, care nu se semnează de către părți, vor fi specificate la sfârșitul girului de autentificare și stipulate numai de persoana care desfășoară activitate notarială.

Reieșind din normele precitate, este incontestabil faptul că legislația aplicabilă la data eliberării certificatelor notariale contestate nu prevedea în mod expres modul de corectare/ rectificare a certificatelor notariale.

Astfel, dacă vom aplica prin analogie procedura prevăzută în art. 45 alin. (5) din Legea cu privire la notariat, dacă corectarea nu necesită semnătura solicitanților (părților), iar certificate notariale nu conțin semnăturile solicitanților, ci doar a notarului, toate corectările au fost introduse de către notar unipersonal.

Mai mult, urmează a reține și argumentele notarului prin care a indicat că înainte de a elibera certificatele corectate (pe foi albe), au fost ridicate certificatele în redacția inițială (pe blanchete speciale), astfel fiind garantată imposibilitatea aflării în circuitul civil a certificatelor cu diferit conținut. Ori, în măsura în care notarul nu ar fi purces la acțiunea de rectificare a certificatelor eliberate, ar fi fost prejudiciat circuitul civil.

Totodată, se impune a învedera că orice act notarial (inclusiv certificat cu privire la dreptul de proprietate și certificat de moștenitor contestate în cauza dată) se îndeplinește conform procedurii prevăzute de lege.

De altfel, toate actele care au fost prezentate notarului și stau la baza eliberării certificatelor contestate, corespund întocmai conținutului certificatelor care se află în circuitul civil, acte prezentate notarului de către Valentina Madan personal.

Colegiul mai relevă că în cadrul procesului judiciar, recurenta a prezentat acte suplimentare care nu au fost aduse la cunoștința notarului pentru instrumentare și, firește, nu au stat la baza eliberării certificatelor contestate, or, chiar nici existența acestora nu schimbă situația juridică în cazul dat.

Cu referire la argumentul recurente precum că instanțele de judecată nu au reținut spre examinare prin prisma art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite prin hotărârea din 14 februarie 1984 a Judecătoriei narodnice a r-lui Strășeni, Colegiul notează că atât notarul la eliberarea certificatelor cât și instanțele de judecată au ținut cont de hotărârea respectivă.

La caz, hotărârea Judecătoriei narodnice a r-lui Strășeni a fost pronunțată în anul 1984, în baza prevederile Codului civil din 26 decembrie 1964, iar conform prevederilor legislației din perioada respective evidența bunurilor imobile a fost ținută de către Birouri de inventariere tehnică.

În anul 1998, conform Legii cadastrului bunurilor imobile a fost implementat alt sistem de evidență al bunurilor imobile - cadastrul bunurilor imobile, fiind creat Registrul bunurilor imobile. Ca consecință, în cadrul înregistrării primare masive datele din dosarele de inventariere a birourilor de inventariere tehnică au fost trecute treptat în Registrul bunurilor imobile, proces nefinalizat.

Ca urmare, alegațiile recurente precum că Nina Chiriac nu a înregistrat drepturile sale nu corespund adevărului, or, chiar pe planurile construcțiilor prezentate este făcută mențiune „în dosarul cadastral deținut de arhiva OCT Chișinău nr. 1 s-a depistat hotărârea Judecătoriei r. Strășeni....”. Astfel, este cert că acest act a fost prezentat biroului de inventariere tehnică, din care motiv, procedura de înregistrare a drepturilor a fost respectată de către Nina Chiriac care a dobândit dreptul de proprietate, chiar necătfînd la faptul că în Registrul bunurilor imobile nu a trecut această informație. Ba mai mult ca atât, nici dreptul de proprietate asupra construcțiilor lui Lion Madan, după cum rezultă din datele extrasului din Registrul bunurilor imobile existent în dosar și prezentat repetat de recurentă (cu titlu de

anexă la cererea de apel), nu a fost trecut în Registrul bunurilor imobile, deși din aceleași motive a existat.

Mai mult, Colegiul ține să noteze că recurenta a considerat că partajul întocmit în anul 1984 este partaj în natură, care încetează coproprietate, însă, sistemul de evidență a Registrului bunurilor imobile nu oferă posibilitatea de înregistrare a partajului în modalitatea descrisă în hotărârea din 14 februarie 1984, respectiv procesul de partaj nefiind definitivat.

Or, în atare situația notarul a eliberat întemeiat și legal certificatele contestate în strictă conformitate cu normelor în redacția în vigoare la ziua eliberării acestora (23 iunie 2016).

Astfel, conform art. 4 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile la bunurile imobile ce se înregistrează în registrul bunurilor imobile se raportează: a) terenurile; b) clădirile și construcțiile legate solid de pământ; c) apartamentele și alte încăperi izolate.

Conform art. 2 din Legea enunțată, număr cadastral - număr individual, irepetabil pe teritoriul țării, al bunului imobil. Se atribuie conform procedurii stabilite de legislație și se păstrează pe toată perioada de existență a bunului imobil în calitate de obiect de drept unic.

Altfel spus, fiecare bun imobil, pentru a fi considerat un bun separat în privința căruia există drepturi separate, urmează să dețină un număr cadastral original. Simplu fapt că într-o construcție există încăperi separate nu înseamnă că aceste încăperi separate sunt considerate bunuri imobile separate, dat fiind faptul că pentru a obține acest statut, urmează să le fie atribuite numerele cadastrale originale, iar în cazul de față, numerele cadastrale nu au fost atribuite nici construcției (casei de locuit), nici încăperile, ce fac parte din această construcție.

Modul, în care dintr-un bun imobil se constituie mai multe bunuri imobile se numește formarea bunurilor imobile și este reglementată prin Legea cu privire la formarea bunurilor imobile, care la art. 2 statuează că, formare a bunului imobil - complex de lucrări executate în vederea apariției unui nou bun imobil, ca obiect de drept independent, prin separare, divizare, comasare, combinare sau reparcelare a unor bunuri imobile înscrise în Registrul bunurilor.

La caz, este vorba de partajul/ formarea construcției, care poate avea loc prin divizarea sau separarea bunurilor imobile. Însă, procedura de partaj/ formare nu s-a definitivat, iar cadastral bunurilor imobile nu poate înregistra partajul în modul în care pretinde recurenta, ori, o construcție nu pot fi înregistrate în registrul bunurilor imobile cu 2 coproprietari, fiind indicat faptul că amândoi sunt proprietari cu cota 1.0, dar le aparține doar o parte a acestei construcții.

Într-adevăr, hotărârea Judecătoriai narodnice a r-lui Strășeni nu conținea determinarea cotelor părți, fapt care a dus la necesitatea emiterii certificatului cu privire la dreptul de proprietate de către notar, în baza cererilor depuse de către Valentina Madan și Nina Chiriac, deoarece în anul 1984, când a fost emisă această hotărâre, legislația civilă nu conținea obligația de atribuire a numerelor cadastrale, respectiv, în propria hotărâre instanța de judecată s-a referit doar la încăperile construcției, or, terenul la acel moment nu era atribuit cu drept proprietate.

Astfel, instanța de apel întemeiat a reținut prevederile art. 45 alin. (5) din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 08 noiembrie 2002, conform căruia adăugirile și corectările vor fi stipulate înaintea semnăturii persoanelor părți ale actului juridic și a altor persoane care semnează actul juridic, declarația sau alt

document și vor fi repetate la sfârșitul girului de autentificare. Corectările făcute în textul documentului, care nu se semnează de către părți, vor fi specificate la sfârșitul girului de autentificare și stipulate numai de persoana care desfășoară activitate notarială.

Totodată, materialele cauzei denotă că bunul imobil nr. cadastral XXXXX.164 (teren cu suprafața de 0,1211 ha) aparținea cu drept de proprietate lui Lion Madan în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX.164 din 1 septembrie 2010 (0101/10/30861), înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 30 noiembrie 2010.

Or, reținând prevederile art. 321 alin. (2) Cod civil și art. 39 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX.164 (teren cu suprafața de 0,1211 ha) a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 30 noiembrie 2010 cu drept de proprietate după Lion Madan, adică în timpul căsătoriei ultimului cu Valentina Madan, fapt invocat de reclamantă și confirmat de către notarul public Rodica Semionova, iar în conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Așadar, deși dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXX.164 (teren cu suprafața de 0,1211 ha) a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 30 noiembrie 2010 doar după Lion Madan, conform dispozițiilor legale precitate,  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX.164 aparținea cu drept de proprietate și reclamantei Valentina Madan (în devălmășie).

La caz, independent de acest aspect, este cert că notarul public Rodica Semionova just a apreciat circumstanțele de fapt și de drept pertinente cazului dedus judecății, efectuând modificările de rigoare în actele notariale contestate (certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 din 23 iunie 2016 și certificatul de moștenitor testamentar nr. 11427 din 23 iunie 2016), ținând cont și de prevederile art. 1448 alin. (2) din Codul civil.

În aceste circumstanțe, notarul public Rodica Semionova corect a încadrat circumstanțele de fapt la normele de drept pertinente, aplicând dispozițiile art. 21 din Codul căsătoriei și familiei din 26 decembrie 1969, situațiilor care cad sub imperiul prevederilor legale respective în dependență de perioadele temporale în care s-au produs.

Prin urmare, nu pot fi reținute alegațiile recurente precum că notarul nu avea dreptul să dispună partajarea repetată, contrară unei hotărâri judecătorești irevocabile, a bunurilor deja partajate între foștii soți Lion Madan și Nina Chiriac (anterior Madan), în cazul în care s-a constatat că au fost operate modificări în corespundere cu prevederile legale.

De altfel, este cert că conform certificatului din Registrul bunurilor imobile XXXXX164 din 10 octombrie 2016, Valentinei Madan îi aparține cu drept de proprietate  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral XXXXX.164 (teren cu suprafața de 0,1211 ha) în temeiul certificatului de proprietar nr. 11426 din 23 iunie 2016 (data înregistrării 23 iunie 2016) și  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral XXXXX.164 (teren cu suprafața de 0,1211 ha) în temeiul certificatului de moștenitor nr. 11427 din 23 iunie 2016 (data înregistrării 23 iunie 2016).

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, instanța de apel întemeiat a concluzionat că Valentina Madan nu a demonstrat situația în care aceasta fiind anterior proprietar la o cotă-parte de ½ din bunurile menționate în calitate de coproprietar devălmaș, fapt ce se deduce din informația transcrisă în certificatul de proprietar nr. 11426 din 23 iunie 2016, a mai devenit proprietar la încă ½ cotă-parte ca urmare a moștenirii, fapt confirmat prin certificatul de moștenitor nr. 11427 din 23 iunie 2016.

Totodată, argumentarea instanțelor de judecată privind respingerea alegațiilor Valentinei Madan precum că bunurile imobile nr. cadastral XXXXX.164.03 (garaj) cu suprafața de 16,2 m.p. și nr. cadastral XXXXX.164.04 (bucătăria de vară) cu suprafața de 70,1 m.p. au fost construite ulterior de către Lion Madan și Valentina Madan, este îndreptățită, deoarece într-adevăr din fișa rezultatelor lucrărilor cadastrale la nivel de teren și clădiri accesorii anexată la fila dosarului 42 expres rezultă faptul că garajul cu suprafața la sol de 16,2 m.p. și bucătăria de vară cu suprafața la sol de 70,1 m.p. au fost construite în anul 1974, adică în timpul căsătoriei dintre Lion Madan și Nina Chiriac (Madan), fapt ce justifică menționarea drepturilor Ninei Chiriac (anterior Madan) în certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 11426 din 23 iunie 2016.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, prin prisma argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, cât și cele expuse în cererea de apel, în raport cu materialele cauzei, întemeiat a concluzionat în sensul menținerii parțiale a hotărârii primei instanțe, alegațiile recurentului fiind nefondate, deoarece materialele cauzei în coroborare cu normele materiale denotă contrariul.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că concluzia instanței de apel, este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurentă în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate afirmațiile recurente precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatările relatate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 442, 444, art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valentina Madan.

Se menține decizia din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Madan împotriva notarului public Rodica Semionova, intervenient accesoriu Nina Chiriac cu privire la anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și certificatului de moștenitor testamentar, cu repunerea părților în poziția inițială și obligarea notarului să elibereze actele în conformitate cu legislația în vigoare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Galina Stratulat