

Dosarul nr. 2r-179/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, R. Pulbere)

## DECIZIE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Gheorghii Mihaliiov, reprezentat de avocatul Adrian Manolache

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Budeci împotriva lui Gheorghii Mihaliiov cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Gheorghii Mihaliiov

constată:

La 29 septembrie 2017, Alexei Budeci a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghii Mihaliiov cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 512, 514, 572 Cod civil, art. 5, 39, 86, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârât a sumei de 8 000 de euro ce constituie suma împrumutului, a dobânzii de întârziere în mărime de 5 058,96 de euro și a taxei de stat în mărime de 8 109,26 de lei.

Prin hotărârea din 8 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea integral.

Au fost încasate de la Gheorghii Mihaliiov în beneficiul lui Alexei Budeci datoria în mărime de 8 000 de euro, dobânda de întârziere în mărime de 7 272,77 de euro și cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în mărime de 9 480 de lei și cheltuieli de judecare a cauzei suportate de reclamant pentru asistență juridică în sumă de 300 de lei, iar în total suma în mărime de 15 272,77 de euro și suma în mărime de 9 780 de lei.

La 25 decembrie 2019, Gheorghii Mihaliiov, reprezentat de avocatul Adrian Manolache a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de repunere în termen a apelului depusă de Gheorghi Mihaliiov.

A fost repusă în termen cererea de apel depusă de Gheorghi Mihaliiov, ridicată cauza de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gheorghi Mihaliiov, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 094 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

A fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Gheorghi Mihaliiov.

La 17 februarie 2021, Gheorghi Mihaliiov, reprezentat de avocatul Adrian Manolache a declarat recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu adoptarea unei încheieri de acordare a termenului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că nici dânsul și nici reprezentantul său, avocatul Adrian Manolache nu au recepționat încheierea din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, de a nu s-a dat curs cererii de apel, nici prin intermediul oficiului poștal, nici prin poștă electronică.

A menționat că la data de 2 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul său, avocatul Adrian Manolache a recepționat doar încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expedită la data de 2 februarie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Adrian Manolache, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 139).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 februarie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 25 decembrie 2019, Gheorghe Mihaliu, reprezentat de avocatul Adrian Manolache a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 107-108).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de repunere în termen a apelului depusă de Gheorghe Mihaliu. A fost repusă în termen cererea de apel depusă de Gheorghe Mihaliu, ridicată cauza de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale (f. d. 119-121).

Este cert și faptul că prin încheierea din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gheorghe Mihaliu, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 094 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. A fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 130-132).

Actele cauzei atestă și faptul că copia încheierii din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, la data de 22 iunie 2020 a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantului, avocatului Adrian Manolachi, indicată în cererea de apel nemotivată și mandatul seria MA nr. 1496904 din 22 noiembrie 2019 – [avocatul.manolache@gmail.com](mailto:avocatul.manolache@gmail.com), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 107, 109, 133).

Prin urmare, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel a început să curgă la data de 23 iunie 2020 și, respectiv, a expirat la data de 29 iunie 2020.

Cu toate acestea, Gheorghe Mihaliu, reprezentat de avocatul Adrian Manolache nu a înlăturat în termenul acordat de către instanța de apel neajunsurile indicate în încheierea din 21 mai 2020.

Astfel fiind, se atestă temeinicia concluziei instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Gheorghe Mihaliu.

Instanța de recurs va respinge ca fiind declarativ argumentul invocat în recurs de către recurentul Gheorghe Mihaliu în sensul că nici dânsul și nici reprezentantul său, avocatul Adrian Manolache nu au recepționat încheierea din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, de a nu s-a dat curs cererii de apel, nici prin intermediul oficiului poștal, nici prin poșta electronică.

Or, faptul expedierii la data de 22 iunie 2020 a încheierii menționate la adresa electronică a reprezentantului lui Gheorghe Manolachi, avocatului Adrian Manolachi

este confirmată prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 133).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va nota că în cazul expedierii actului prin intermediul poștei electronice, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului lui Gheorghe Manolachi, avocatului Adrian Manolachi, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea încheierii din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare.

Mai cu seamă că, după cum a fost menționat deja mai sus, adresa poștei electronice a avocatului Adrian Manolache a fost indicată în cererea de apel nemotivată și mandatul avocațial seria MA nr. 1496904 din 22 noiembrie 2019, iar potrivit art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați *prin adresa electronică indicată* în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Astfel fiind, se atestă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea 28 decembrie 2020, restituirea cererii de apel depusă de Gheorghe Mihaliiov, dat fiind faptul că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul acordat de instanță.

Or, potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În acest sens, se va reține că Gheorghe Mihaliiov trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii acordați de instanța de apel.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Aici, se va menționa că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Mihaliu, reprezentat de avocatul Adrian Manolache.

Se menține încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Budeci împotriva lui Gheorghe Mihaliu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic