

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, A. Bostan)

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Anatol Grobari,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatol Grobari împotriva Societății cu răspundere limitată „Europanel Group” cu privire la obligarea soluționării cererii de demisie, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 03 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Anatol Grobari,

constată:

La 30 august 2019 Anatol Grobari a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Europanel Group” cu privire la obligarea soluționării cererii de demisie, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Anatol Grobari a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 30 octombrie 2019 Anatol Grobari a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Anatol Grobari, i-a fost comunicat lui Anatol Grobari despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor menționate și i-a fost explicat că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC.

La 28 mai 2020 Anatol Grobari a depus o cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului indicat în încheierea instanței de apel din 26 decembrie 2019, deoarece a recepționat această încheiere la 27 mai 2020.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea cu privire la prelungirea termenului depusă de către Anatol Grobari, a fost prelungit termenul acordat lui Anatol Grobari pentru înaintarea cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și i-a fost acordat suplimentar un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate, iar ca urmare a neexecutării și nelichidării neajunsurilor indicate în termenii stabiliți, Anatol Grobari a fost informat despre urmările art. 369 alin. (1¹) CPC, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 03 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Anatol Grobari.

La 24 septembrie 2020 Anatol Grobari a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

A menționat că, în lipsa unui avocat și nefiind jurist de profesie, a reușit să se încadreze în termenul stabilit de către instanța de apel și să remite prin e-mail, la 27 iulie 2020, cererea de apel motivată (desfășurată).

A susținut că, la 11 septembrie 2020 a primit prin intermediul oficiului poștal încheierea instanței de apel, prin care i-a fost restituită cererea de apel, însă nu este clar din care considerente instanța de apel a presupus că, a întârziat cu o zi să depună cererea de apel motivată. Or, dovada trimiterii cererii de apel motivate în termenul stabilit de către instanța de apel, la 27 iulie 2020 este evidentă din informația rămasă în cutia sa poștală la adresa electronică aequilibris100@gmail.com.

A considerat că, instanța de apel a aplicat eronat prevederile Codului de procedură civilă, a soluționat greșit cauza și a apreciat arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii contestate la 07 septembrie 2020 (f. d. 134), însă date, care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, lipsesc la materialele dosarului.

Astfel, recursul declarat la 24 septembrie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Anatol Grobari a fost respinsă ca fiind neîntemeiată

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 octombrie 2019 Anatol Grobari a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Ca urmare, prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Anatol Grobari, i-a fost comunicat lui Anatol Grobari despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor menționate și i-a fost explicat că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC.

De asemenea, s-a constatat că, la 28 mai 2020 Anatol Grobari a depus o cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului indicat în încheierea instanței de apel din 26 decembrie 2019.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea cu privire la prelungirea termenului depusă de către Anatol Grobari, a fost prelungit termenul acordat lui Anatol Grobari pentru înaintarea cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și i-a fost acordat suplimentar un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate, iar ca urmare a neexecutării și nelichidării neajunsurilor indicate în

termenii stabiliți, Anatol Grobari a fost informat despre urmările art. 369 alin. (1¹) CPC, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

Actele cauzei denotă faptul că, la 17 iulie 2020 Anatol Grobari a primit copia încheierii instanței de apel din 28 mai 2020, fapt confirmat prin recipisa semnată de către acesta (f. d. 83), însă nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 28 mai 2020 și nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată în termenul stabilit în încheierea enunțată, adică până la 27 iulie 2020. Or, Anatol Grobari a depus cererea de apel motivată prin intermediul poștei electronice la 28 iulie 2020, ora 00:00 (f. d. 84-91).

În conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar în conformitate cu art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Anatol Grobari.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge argumentul invocat de către recurent precum că, a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 28 mai 2020, cererea de apel motivată fiind depusă la data de 27 iulie 2020, deoarece actele cauzei denotă contrariul.

Astfel, în conformitate cu art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, acțiunile procesuale pentru care este stabilit un anumit termen pot fi efectuate până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. Totodată, dacă subiectul procesual îi comunică instanței de judecată un act procesual (o cerere, un demers etc.) prin intermediul poștei electronice, în afara programului de lucru al acesteia, momentul recepționării actului

procesul se va considera ora la care își începe activitatea instanța de judecată respectivă.

Respectiv, cererea de apel motivată depusă la data de 28 iulie 2020, ora 00:00, după cum rezultă din înscrisul anexat la actele cauzei, nu poate fi considerată ca depusă în interiorul termenului stabilit de către instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Anatol Grobari.

Se menține încheierea din 03 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatol Grobari împotriva Societății cu răspundere limitată „Europanel Group” cu privire la obligarea soluționării cererii de demisie, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic