

Dosarul nr. 2ra-110/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. V. Severin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Mihaila, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Total Leasing & Finance” împotriva Societății pe Acțiuni „Coloana Auto 2811” și Ion Lozovan cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811” împotriva Societății pe Acțiuni „Total Leasing & Finance” cu privire la declararea încetării fidejusiunii înstituite prin contractul de fidejusiune și încetarea contractului,

împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811” și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

constată:

La data de 17 august 2016 SA „Total Leasing & Finance” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Autotest”, SA „Coloana Auto 2811” și Ion Lozovan cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în baza contractului de împrumut nr. 2302I-2015-AUT din 09 septembrie 2015, ulterior modificat prin acordul adițional nr. 1 din 19 octombrie 2015, a acordat SRL „Autotest” un împrumut în mărimea echivalentului în MDL a sumei de 98 000 de euro, cu scadența la data de 10 septembrie 2018. Iar, în baza contractului de împrumut nr. 2303I-2015-AUT din 09 septembrie 2015, ulterior modificat prin acordul adițional nr. 1 din 19 octombrie 2015, a acordat

SRL „Autotest” un împrumut în mărimea echivalentului în MDL a sumei de 47 000 de euro, cu scadența la 26 octombrie 2017.

A menționat că executarea corespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din contractele de împrumut a fost garantată prin contractul de fidejusiune nr. 538-COL/AUT-15 din 09 septembrie 2015, încheiat cu SA „Coloana Auto 2811” și contractul de fidejusiune nr. 539-LOZ/AUT-15 din 09 septembrie 2015, încheiat cu Lozovan Ion.

Conform capitolului nr. 1 din contractele de împrumut, împrumutătorul s-a obligat să pună la dispoziția împrumutatului o sumă de bani, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda și alte plăți aferente. Potrivit pct. 9.2. lit. a) din contractele de împrumut, în cazul în care împrumutatul nu îndeplinește în mod corespunzător obligațiile sale ce rezultă din contractul de împrumut, împrumutătorul este în drept să ceară împrumutatului restituirea anticipată a împrumutului și achitarea altor plăți aferente contractului de împrumut. Conform pct. 6.1 din contracte, în cazul neachitării în termenul stabilit a plăților lunare, împrumutătorul calculează penalități în mărime de 0,25% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății, inclusiv.

Reclamanta a notat că în temeiul pct. 2 din Acordul adițional nr. 1 la contractul de împrumut nr. 2302I-2015-AUT din 09 septembrie 2015 și pct. 2 al Acordului adițional nr. 1 la contractul de împrumut nr. 2303I-2015-AUT din 09 septembrie 2015, SRL „Autotest” s-a obligat până la data de 29 februarie 2016 să constituie ipotecă în favoarea împrumutătorului a bunului imobil, teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 0,06 ha, situat în XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Lozovan Ion și Lozovan Elena. Contrar acestor prevederi, Lozovan Ion și Lozovan Elena în termenul indicat nu au constituit ipoteca asupra bunului imobil indicat.

Astfel, conform pct. 3 din Acordul adițional nr. 1 la contractul de împrumut nr. 2302I-2015-AUT din 09 septembrie 2015 și a pct. 4 din Acordul adițional nr. 1 la contractul de împrumut nr. 2303I-2015-AUT din 09 septembrie 2015, pentru neonorarea în termenul stabilit din contractele de împrumut a obligațiilor privind instituirea garanțiilor suplimentare convenite, împrumutatul va achita împrumutătorului o amendă în mărime de 5 % din suma împrumutului.

A susținut că, în legătură cu neachitarea datoriilor în termenii stabiliți prin contractele de împrumut, a expediat debitorului și fidejuserilor acestuia notificările nr. 432, nr. 439, nr. 441 din 04 aprilie 2016, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei în mărime de 132 423,12 euro până la data de 11 aprilie 2016. Însă, în termenul stabilit datoriile aferente contractelor de împrumut nu au fost achitate.

SA „Total Leasing & Finance” a indicat că, conform situației din data de 16 august 2016, suma totală a datoriei SRL „Autotest” constituie 134 359,52 de euro, din care: 1) datoriile aferente contractului de împrumut nr. 2302I-2015-AUT din 09 septembrie 2015: 82 317,26 de euro – soldul împrumutului, 3493,52 de euro – dobânda calculată conform contractului de împrumut, 2896,53 de euro – penalitățile calculate

conform contractului de împrumut; 4900 de euro – penalitate calculată în legătură cu nerespectarea pct. 6.2 din contractul de împrumut; 2) datoriile aferente contractului de împrumut nr. 2303I-2015-AUT din 09 septembrie 2015: 36.939,91 de euro – soldul împrumutului, 915,52 de euro – dobânda calculată conform contractului de împrumut, 546,78 de euro – penalitățile calculate conform contractului de împrumut, 2350 de euro – penalitate calculată în legătură cu nerespectarea pct. 6.2 din contractul de împrumut.

A mai invocat că, potrivit pct. 1.1 din contractele de fidejusiune, SA „Coloana Auto 2811” și Lozovan Ion au garantat cu întreg patrimoniul lor executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului SRL „Autotest”, ce reies din contractele de împrumut nr. 2302I-2015-AUT și nr. 2303I-2015-AUT din 09 septembrie 2015.

Reclamanta a solicitat rezilierea anticipată a contractelor de împrumut nr. 2302I-2015-AUT și nr. 2303I-2015-AUT din 09 septembrie 2015, încasarea, în mod solidar, din contul SRL „Autotest”, SA „Coloana Auto 2811” și Ion Lozovan a datoriei în sumă de 134 359,52 de euro și taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

La data de 11 decembrie 2017, SA „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva SRL „Autotest”, SA „Coloana Auto 2811” și Lozovan Ion, solicitând rezilierea anticipată a contractelor de împrumut nr. 2302I-2015-AUT și nr. 2303I-2015-AUT din 09 septembrie 2015, încasarea, în mod solidar, din contul SRL „Autotest”, SA „Coloana Auto 2811” și Ion Lozovan a datoriei în sumă de 168 715,97 de euro și taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

La data de 18 martie 2019, SA „Total Leasing & Finance” a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva SA „Coloana Auto 2811” și Lozovan Ion solicitând încasarea, în mod solidar, din contul fidejuserilor SA „Coloana Auto 2811” și Lozovan Ion, în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a datoriei în sumă de 129 505,38 de euro și a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

În susținerea acesteia, reclamanta a invocat că prin hotărârea nr. 2i-93/2018 din 08 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Autotest”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și de dizolvare a debitorului.

SA „Total Leasing & Finance” SA a notat că în cadrul procesului de insolabilitate a depus cerere de admitere a creanțelor pentru validarea acestora față de debitorul SRL „Autotest”.

Conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat instanței de insolabilitate în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost acceptate creanțele SA „Total Leasing & Finance” SA în sumă de 129 505,38 de euro, echivalentul sumei de 2 518 348,66 de lei, stabilit conform cursului la data emiterii hotărârii nr. 2i-93/2018 din 08 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

A menționat că, creanța în sumă de 129 505,38 de euro validată de instanța de insolabilitate reprezintă doar soldul împrumuturilor și dobânda aferentă: 82 317,26 euro (soldul împrumutului nr. 2302I-2015-AUT din 09 septembrie 2015) + 9 332,69 de euro (dobânda aferentă împrumutului nr. 2302I-2015-AUT) + 36 939,91 de euro (soldul

împrumutului nr. 2303I-2015-AUT din 09 septembrie 2015) + 915,52 de euro (dobânda aferentă împrumutului nr. 2303I-2015-AUT).

Astfel, SA „Total Leasing & Finance” SA a invocat că, pentru a nu admite o dublă încasare a datoriilor față de debitorul obligației SRL „Autotest”, având în vedere că creanțele reclamantei față de debitor deja au fost stabilite cert în sumă de 129 505,38 de euro prin includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor, susține cererea de chemare în judecată depusă doar în privința fidejuserilor și solicită încasarea din contul ultimilor a sumei datoriei recunoscute și consemnate în tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 18 septembrie 2019, SA „Total Leasing & Finance” a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar din contul părților „SA Coloana Auto 2811” și Lozovan Ion a datoriei în sumă de 48 964,55 de euro de euro și taxei de stat în sumă de 50 000 de lei achitată.

În susținerea cererii, SA „Total Leasing & Finance” a invocat că la data de 29 august 2019, a recepționat de la lichidatorul Ciobanu Lilian suma de 1 600 000 de lei care reprezintă echivalentul sumei de 80 540,83 de euro, ca urmare a comercializării bunului imobil ipotecat care a aparținut debitorului ipotecar SRL „Orsacor”, în proces de lichidare, care a garantat în calitate de debitor ipotecar obligațiile SRL „Autotest”.

La data de 23 mai 2018, SA „Coloana Auto 2811” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „Total Leasing & Finance” cu privire la declararea încetării fidejusiunii instituite prin contractul de fidejusiune nr. 538-COL/AUT-15 din 09 septembrie 2015 dintre SA „Coloana Auto 2811” și SA „Total Leasing & Finance”, cu încetarea contractului respectiv.

În motivarea acesteia, SA „Coloana Auto 2811” a invocat că la data de 09 septembrie 2015, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 538-COL/AUT-15 la contractele de împrumut nr. 2302I-2015 și nr. 2303I-2015, prin care, în calitate de fidejuser, s-a obligat față de SA „Total Leasing & Finance” în calitate de împrumutător, să garanteze executarea obligației debitorului de restituire la scadență a împrumutului și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate de către debitor în baza contractelor de împrumut nr. 2302I-2015 și nr. 2303I-2015 din 09 septembrie 2015.

A indicat că, conform pct. 1.6 din contractele de împrumut, pe lângă garantarea cu fidejusiune (pct. 1.6.6 din ambele contracte de împrumut) au fost prevăzute mai multe garanții a executării obligațiilor împrumutatului și anume, în pct. 1.6.1 – 1.6.5. Astfel, prin acordurile adiționale semnate la 19 octombrie 2015, în pct. 1.7.1 – 1.7.3 a fost stabilit că garanțiile prevăzute în pct. 1.6.2, 1.6.4, 1.6.5 vor fi acordate până la data de 09 noiembrie 2017, iar constituirea ipotecii asupra bunului indicat în pct. 1.6.3 din ambele contracte de împrumut va avea loc până la data de 29 februarie 2016.

Iar, potrivit pct. 3.2 din contractele de împrumut nr. 2302I-2015 și nr. 2303I-2015 din 09 septembrie 2015, împrumutătorul se obligă să elibereze împrumutul după constituirea garanțiilor menționate în pct. 1.6 din prezentele contracte.

A remarcat că în cererea de chemare în judecată a SA „Total Leasing & Finance” sunt menționate doar garanțiile personale acordate la data de 09 septembrie 2015 prin semnarea contractului de fidejusiune nr. 539-LOZ/AUT-15, semnat cu Lozovan Ion și

a contractului de fidejusiune nr. 538-COL/AUT-15 semnat cu „Coloana Auto 2811” SA, în calitate de fidejutori.

Garanțiile stabilite în pct. 1.6.1 – 1.6.5 nu au fost menționate în cererea de chemare în judecată și SA „Total Leasing & Finance” nu a prezentat probe, care ar demonstra constituirea garanțiilor reale, or, constituirea acestora era premisa necesară acordării împrumutului (pct. 3.2 din contractele de împrumut). De asemenea, acordarea garanțiilor reale a stat la baza încheierii contractului de fidejusiune nr. 538-COL/AUT-15 la contractele de împrumut nr. 2302I-2015 și nr. 2303I-2015 din 09 septembrie 2015.

SA „Coloana Auto 2811” a menționat că, întrucât SA „Total Leasing & Finance” a încălcat prevederile pct. 3.2 din contractele de împrumut, urmează să își asume personal riscurile eliberării împrumutului până la constituirea garanțiilor reale, deoarece SA „Coloana Auto 2811” s-a obligat să acorde garanția personală sub condiția conformării părților la prevederile contractului de împrumut, nu și în cazul în care executarea obligațiilor nu va fi asigurată și prin garanțiile reale stipulate de părți. În aceste condiții, este imposibilă executarea contractului de fidejusiune, întrucât contraprestația nu este una echitabilă, fidejutorul, din natura prestației sale, conta pe faptul existenței acestei garanții. În caz contrar, acesta nu ar fi încheiat contractul de fidejusiune.

A afirmat că SA „Total Leasing & Finance” a decis unilateral și contrar contractelor de împrumut, să limiteze garanțiile prevăzute și convenite, fapt care face situația fidejutorului mai oneroasă, la care condiție ultimul nu s-a obligat. Fidejutorul SA „Coloana Auto 2811” nu și-a dat acordul la modificarea acestor condiții sau un asemenea acord al lor lipsește.

A invocat că, în lipsa garanțiilor instituite pentru asigurarea executării obligației debitorului, este evident că probabilitatea neexecutării obligației este mai mare, deci crește și răspunderea fidejutorului, acest fapt fiind, evident, o consecință mult prea nefavorabilă pentru ultimul, or, dacă erau instituite garanțiile care s-au convenit inițial de creditor, executarea obligației era asigurată din alte bunuri și de alte persoane, fapt care reducea la maxim probabilitatea survenirii obligației pentru fidejutor. Însă, creditorul a manifestat nepăsare și indiferență față de garanțiile convenite și față de obligația debitorului față de creditor, fapt pentru care urmează să poarte responsabilitate singur, fără a o transpune pe fidejutor.

SA „Coloana Auto 2811” a susținut că și-a dat acordul de a garanta executarea obligațiilor împrumutatului, doar dacă obligația lui va fi asigurată și prin garanții reale. Însă, împrumutătorul a modificat de fapt contractul de împrumut, fără acordul fidejutorului și a acordat împrumutul în privința căruia nu au fost constituite garanțiile reale convenite.

Astfel, consideră că obligația garantată a fost modificată unilateral de către SA „Total Leasing & Finance”, care a acordat împrumutul fără garanțiile reale convenite, fapt care mărește răspunderea fidejutorului și face imposibilă subrogarea efectivă a fidejutorului în drepturile creditorului.

Din acest motiv, reieșind din prevederile art. 1167 alin. (2) și art. 1169 din Codul civil, SA „Coloana Auto 2811” consideră că fidejusiunea instituită în favoarea SA „Total Leasing & Finance” pentru garantarea obligațiilor rezultate din contractele de împrumut nr. 2302I-2015 și nr. 2303I-2015 din 09 septembrie 2015 a încetat și pretențiile SA „Total Leasing & Finance” sunt neîntemeiate.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea depusă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA și s-a încasat, în mod solidar, de la SA „Coloana Auto 2811” și Lozovan Ion în beneficiul SA „Total Leasing & Finance” suma de 48 964,55 de euro sau echivalentul acestora în lei moldovenești conform cursului BNM la data achitării, cu titlu de datorie și suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat. Acțiunea reconvențională înaintată de SA „Coloana Auto 2811” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 decembrie 2019, SA „Coloana Auto 2811” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Coloana Auto 2811” și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de SA „Total Leasing & Finance”, or, prin contractele de fidejusiune nr. 538-COL/AUT-15 și nr. 539-LOZ/AUT-15 din 09 septembrie 2015 SA „Coloana Auto 2811” și Lozovanu Ion s-au angajat să garanteze executarea obligațiilor asumate de SRL „Autotest” prin contractele de împrumut nr. 2302I-2015-AUT și nr. 2303I-2015-AUT din 09 septembrie 2015.

Instanța de apel a respins ca fiind nefondate afirmațiile SA „Coloana Auto 2811” precum că instanța de fond a ignorat calculele prezentate de pârâtă, deoarece suma datoriei solicitate de către reclamantă se confirmă prin hotărârea instanței de insolvabilitate de validare a creanței în mărime de 129 505,38 de euro, care este definitivă și irevocabilă, sumă care a fost ulterior micșorată ca urmare a achitării de către SRL „Orsacor”, care a garantat în calitate de debitor ipotecar obligațiile debitorului SRL „Autotest”, a sumei de 1 600 000 de lei.

Cu privire la argumentele apelantei, precum că pretențiile urmează a fi micșorate în legătură cu transmiterea de către SA „Coloana Auto 2811” creditorului SA „Total Leasing & Finance” a autoturismului de model „BMW 740Li” conform contractului de gaj nr. 017-COL/AUT-16, Curtea de Apel Chișinău le-a apreciat ca fiind neîntemeiate, or, la caz se atestă că autoturismul a fost comercializat de către creditorul gajist la prețul de 7000 de euro, iar suma respectivă a fost reflectată în calculul datoriilor debitorului SRL „Autotest”, inclusiv în calculele prezentate la cererea de validare a creanțelor în procesul de insolvabilitate intentat în privința debitorului SRL „Autotest”.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a considerat justă concluzia instanței de fond cu privire la netemeinicia acțiunii reconvenționale. Astfel, sunt neîntemeiate

argumentele SA „Coloana Auto 2811” precum că SA „Total Leasing & Finance” a încălcat prevederile pct. 3.2 din contractele de împrumut, or, după cum rezultă din contractele din împrumut SA „Coloana Auto 2811” a fost informată despre prevederile pct. 1.6, 1.7 și 3.2. din aceste contracte, până la semnarea contractului de fidejusiune, respectiv, se atestă cu certitudine faptul că, prin semnarea inclusiv a contractelor de împrumut, ultima a cunoscut clauzele respective și a căzut de acord cu acestea, anterior semnării contractului de fidejusiune. Mai mult ca atât, instanța de apel nu a reținut nici argumentul precum că acordarea garanțiilor reale a stat la baza încheierii contractului de fidejusiune, or, asemenea prevederi lipsesc în contractul de fidejusiune.

Curtea de Apel Chișinău a mai menționat că SA „Total Leasing & Finance” nu a modificat în mod unilateral nici o obligație garantată fără acordul fidejursorului, în acest sens fiind neîntemeiate trimiterile apelantului la prevederile art. 1167 alin. (2) din Codul civil, precum și asupra faptului că SA „Total Leasing & Finance” a admis prevederi mai oneroase față de SRL „Autotest” decât față de fidejursorul SA „Coloana Auto 2811”. Nu au fost reținute nici alegațiile precum că este imposibilă executarea contractului de fidejusiune, întrucât contraprestația nu este una echitabilă, fidejursorul, din natura prestației sale, conta pe faptul existenței unei garanții suplimentare, deoarece contractul de fidejusiune a fost semnat la aceeași dată cu contractele de împrumut, astfel la caz nu a fost identificată o răspundere mai nefavorabilă pentru fidejursorul SA „Coloana Auto 2811”.

La data de 30 octombrie 2020 SA „Coloana Auto 2811” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

Recurentul a susținut că atât instanța de apel, cât și instanța de fond, au respins neîntemeiat cererea privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a altor persoane care au garantat rambursarea datoriilor SRL „Autotest” cu bunurile lor, din motivul „pentru a nu tergiversa cauza”. Or, prin hotărârile instanțelor ierarhic inferioare fidejursorul a fost defavorizat, iar instanțele s-au expus și asupra drepturilor și obligațiilor persoanelor neantrenate în proces – SRL „Orsacor”, SA „Deservire-Orhei” și SA „Orhei-Mobila”, ale căror bunuri vor putea fi urmărite de către intimată pentru executarea hotărârii și de către fidejursori în ordine de regres.

Consideră că astfel, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare au fost emise contrar principiului respectării dreptului la un proces echitabil și cu încălcarea dreptului la apărare, ceea ce afectează legalitatea actului judecătoresc contestate.

SA „Coloana Auto 2811” a mai indicat că obligația garantată a fost modificată unilateral de către SA „Total Leasing & Finance”, care a acordat împrumutul fără garanțiile reale, circumstanță care sporește răspunderea fidejursorului, fiind imposibilă subrogarea efectivă a fidejursorului în drepturile creditorului. Respectiv, conform prevederilor art. 1167 alin. (2) și 1169 din Codul civil, fidejusiunea rezultată din

contractele de împrumut încheiate la 09 septembrie 2015 a încetat și pretenții în acest sens nu pot exista.

A remarcat că instanțele de judecată au omis faptul că intimata majora sistematic și intenționat sumele spre plată pentru majorarea ilegală a datoriei, fără a informa fidejursorii despre modul de calcul al dobânzilor contractuale și dobânzilor de întârziere.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 21 octombrie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa SA „Coloana Auto 2811” la data de 09 noiembrie 2020 conform scrisorii de însoțire nr. 9205 (f.d. 103, volumul III), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la data de 30 octombrie 2020, este în termen.

La 01 decembrie 2020, copia recursului a fost expediată în adresa SA „Total Leasing & Finance” și Lozovan Ion, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 113-119, volumul III).

La 18 decembrie 2020, SA „Total Leasing & Finance” a depus referință, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece argumentele invocate de SA „Coloana Auto 2811” se referă doar la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv, nu pot constitui temei de casare a deciziei contestate (f.d. 120-126, volumul III).

La 01 februarie 2021, SA „Coloana Auto 2811” a depus recurs suplimentar, menționând că la 24 decembrie 2020 a recepționat decizia motivată a instanței de apel, considerent din care a identificat argumente suplimentare.

A indicat că instanța de apel a constatat greșit precum că validarea creanței în procesul de insolvență are puterea lucrului judecat și pentru persoanele terțe, or, hotărârea respectivă are autoritatea lucrului judecat doar pentru părți – debitorul și creditorul următor, nu și pentru alte persoane. Debitorul a acceptat integral suma datoriei și a validat creanța, fapt care nu afectează dreptul fidejursorului de a se opune urmării.

Recurentul a invocat că SA „Total Leasing & Finance” a înaintat acțiunea atât față de debitorul SRL „Autotest”, cât și față de fidejursori. Ulterior, intimata doar a micșorat cuantumul pretențiilor, însă nu a solicitat încetarea procesului în partea pretențiilor față de SRL „Autotest”, întrucât acestea au fost deja satisfăcute în cadrul procesului de insolvență. Prima instanță nu s-a expus asupra cererii recurentului privind încetarea procesului față de SRL „Autotest” și a admis integral acțiunea, fapt care constituie încălcarea procedurii și creează o situație incertă pasibilă de contestare sau de creare a unei situații de abuz.

La 03 februarie 2021, copia recursului suplimentar a fost expediată în adresa SA „Total Leasing & Finance” și Lozovan Ion, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 141, volumul III).

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Coloana Auto 2811” nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SA „Coloana Auto 2811” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Coloana Auto 2811” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic