

Dosarul nr. 2ra-300/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru, reprezentată în bază de procură de către Olga Cocieru în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Cocieru și Ecaterinei Cocieru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rotalin Gaz Trading” cu privire la anularea ordinelor cu încasarea sumelor ajutorului material, anularea ordinelor privind demisia din funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru, admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotalin Gaz Trading”, casată parțial hotărârea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă în această parte o hotărâre nouă

constată:

La 25 mai 2018, Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rotalin Gaz Trading” cu privire la anularea ordinelor cu încasarea sumelor ajutorului material, anularea ordinelor privind demisia din funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că la 6 februarie 2018, în conformitate cu Regulamentul cu privire la salarizarea salariaților ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL, aprobat prin procesul-verbal al adunării generale nr. 4 din 3 iunie 2016, au depus cereri privind acordarea ajutorului material, înregistrate în registrul de evidență a documentelor (intrare) SRL „Rotalin Gaz Trading”, Resurse umane 2018, sub numerele 19 (Olga Cocieru) și 17 (Ecaterina Cocieru).

În baza acestor cereri, în conformitate cu paragraful 1 punctul 1.2 din Anexa nr. 2 la regulamentul menționat, la 6 februarie 2018 au fost emise ordinele nr. 13 pe numele Ecaterinei Cocieru și nr. 15 pe numele Olgăi Cocieru, referitoare la acordarea ajutorului material, în mărimea salariilor de funcție, înregistrate în registrul evidenței ordinelor pe anul 2018 al SRL „Rotalin Gaz Trading”, resurse umane, semnate de către administratorul Artur Pantaziev, aduse la cunoștință salariaților Ecaterina Cocieru și Olga Cocieru și transmise contabilului-șef Elena Ceban spre executare.

Ajutorul material, stabilit în baza ordinelor legale, nu i-a fost acordat lui Artur Pantaziev, Ruslan Pantaziev, Olgăi Cocieru și Ecaterinei Cocieru, toți fiind eliberați din funcții pe parcursul lunii martie 2018.

Astfel, Artur Pantaziev a fost eliberat din funcție la 2 martie 2018 în baza cererii de demisie din 2 februarie 2018, Ruslan Pantaziev - 19 martie 2018, în baza cererii de demisie din 5 martie 2018, depusă a treia zi după demisia administratorului Artur Pantaziev și numirea în funcție a noului administrator, Andrei Chiriac, înregistrată în registru de evidență a documentelor (intrare) SRL „Rotalin Gaz Trading” SRL și revocată, cu respectarea prevederilor art. 85 alin. (4) Codul muncii, prin cererea lui Ruslan Pantaziev din 12 martie 2018, înregistrată în registru de evidență a documentelor (intrare).

Au comunicat că la așa zisă „ședință de lucru” care a avut loc la 15 martie 2018, unde dânsule, public în prezența altor salariați: inginer superior al subdiviziunii Ștefan Vodă, Mihail Tudoreanu, inginer superior al subdiviziunii Hîncești, Nicolae Meșina, economist Ludmila Carpova, inginer superior de evidență a gazelor Nicolae Panfilii, specialist pe protecția muncii Ruslan Pantaziev, șeful secției de producere Diana Roșca, contabil expert Denis Ceban, contabil-șef Elena Ceban, au fost învinuite de către noul administrator Andrei Chiriac de falsificarea actelor în dosarele personale prin falsificarea semnăturii administratorului și ștampilei aplicate pe ordinele din luna iulie 2016 cu privire la modificarea salariului, cu prezentarea acestora salariaților prezenți, întrebând cine cunoaște bine semnătura fostului administrator și dacă îi aparține, cu anunțarea în sfârșit că urmează să fie depuse cererile de demisie până la sfârșitul zilei în caz contrar va fi ce va fi.

La 12 martie 2018, cu încălcarea prevederilor pct. 7.2 din contractul individual de muncă nr. 24 din 30 noiembrie 2012, de la Ecaterina Cocieru - specialist serviciul personal și ocrotirea informației, care se ocupa concomitent și cu evidența corespondenței întreprinderii, au fost ridicate toate dosarele personale ale salariaților din oficiul central, unele carnete de muncă, toate registrele de evidență a cadrelor și corespondenței, care au fost transmise contabilului-șef Elena Ceban (extrase din poșta electronică din 12 martie 2018, inventar al dosarelor personale din 12 martie 2018, declarația nr. 50 din 12 martie 2018 a Elenei Ceban, contabil-șef), angajată în funcție de contabil-șef pe 19 mai 2017, prin recomandarea noului administrator Andrei Chiriac, fapt prin care salariatul, fizic, era lipsit de posibilitatea de a exercita obligațiile sale de funcție.

La 15 martie 2018, de către administratorul Andrei Chiriac, concomitent cu învinuirile aduse în adresa lor în falsificări în dosarele personale și informării despre necesitatea depunerii cererii de demisie până la sfârșitul zilei, public s-a discutat și calificarea Ecaterinei Cocieru, care i-a permis să ocupe funcția de specialist al

serviciului personal și ocrotirea informației, s-a discutat aspectul salariului, care din punctul de vedere al noului administrator era nejustificat, precum că câștiga prea mult, comparativ cu ceilalți salariați și toate acestea în circumstanțele când salariul specialistului serviciului personal și ocrotirea informației era unul mediu în oficiu, corespundea obligațiilor funcționale executate și responsabilităților suplimentare puse în sarcina ei în afara fișei de post, legal aprobat ca și toate celelalte salarii, prin aprobarea statelor de personal, prin procesul-verbal nr. 4 din 3 iunie 2016.

Au menționat că Olgăi Cocieru i-a fost comunicat că nu se știe a cui interese protejează și că administrația nu mai are încredere în ea și aceasta în circumstanțele când numai la nivel de litigii, între anii 2010-2017 au avut loc peste 130 de procese judiciare din care întreprinderea a pierdut doar două, au fost încheiate o mulțime de tranzacții de împăcare pe faptul consumului fraudulos, cu încasare reală fără tergiversări a costului gazelor naturale consumate fraudulos și multe altele.

Conștientizând imposibilitatea continuării muncii în condițiile create la întreprindere (ridicarea întregii documentații de lucru), ignorarea absolută a drepturilor salariaților, aflându-se sub presiune permanentă și amenințări constante, până la sfârșitul zilei de 15 martie 2018, au depus cererile de eliberare a copiilor de pe dosare personale pentru a avea posibilitatea de protejare, prin care au solicitat și eliberarea din funcție, înregistrate în registrul de evidență a documentelor (intrare), care nu au fost acceptate, dânssele continuând activitatea de muncă.

Totodată, la 19 martie 2018, ziua eliberării lui Ruslan Pantaziev din funcție (în baza cererii revocate), le-a fost interzis accesul la locul de muncă (actul de primire-predare a cheielor de acces în oficiu) cu comunicarea că vor fi gândite condițiile de încetare a relațiilor de muncă în conformitate cu prevederile art. 82¹ Codul muncii, fapt despre care vor fi contactate suplimentar.

Au relatat că în rezultat după stresul din 15 martie 2018 și situația din 19 martie 2018, starea sănătății a Ecaterinei Cocieru s-a agravat și în perioada 20 martie - 16 aprilie 2018 s-a aflat în concediul medical, în intervalul de timp în care a fost eliberată din funcție.

La 30 martie 2018, fără careva notificări despre încetarea relațiilor de muncă, prin transfer pe cardul salarial, le-a fost achitat salariul și indemnizația pentru concediul nefolosit fără achitarea ajutorului material acordat conform ordinelor nr. 13 și nr. 15 din 6 februarie 2018 și fără achitarea concediului medical Ecaterinei Cocieru.

Recalcularea sumelor achitate Ecaterinei Cocieru, ținând cont de certificatul de concediu medical a avut loc numai la insistarea suplimentară a acesteia la 12 aprilie 2018.

Au mai menționat că la 3 aprilie 2018, la prezentarea reclamantei Olga Cocieru în oficiul întreprinderii pentru a discuta situația creată, i-a fost înmănat carnetul de muncă, potrivit căruia a fost demisionată din funcție începând cu 29 martie 2018 din propria inițiativă, conform art. 85 alin. (1) Codul muncii.

Copiile de pe dosarul personal, solicitate prin cererea din 15 martie 2018, precum și însuși cererea așa și nu i-au fost eliberate, dar i-au fost prezentate spre semnare ordinul din 29 martie 2018, nemotivat și ilegal, de revocare a ordinului nr. 15 din 6 februarie 2018 de acordare a ajutorului material și ordinul din 29 martie 2018 de demisie, potrivit căruia a fost acceptată demisia Olgăi Cocieru - jurist, din

15 martie 2018, conform cererii depuse și desfăcut contractul individual de muncă nr. 5 din 18 februarie 2010 conform art. 85 alin. (1) Codul muncii, de la 29 martie 2018, care evident că nu au fost semnate și la fel nu au fost eliberate salariatului.

La 12 aprilie 2018, Ecaterinei Cocieru i-au fost eliberate copiile dosarului personal, în care la fel nu s-au regăsit ordinul nr. 13 din 6 februarie 2018 potrivit căruia a fost acordat ajutorul material, cererea din 15 martie 2018 privind eliberarea copiilor de pe dosarul personal și eliberarea din funcție, ordinul de demisie și nici ordinul de revocare a ordinului referitor la acordarea ajutorului material, ambele din 29 martie 2018.

La solicitarea suplimentară a Ecaterinei Cocieru au fost eliberate: cererea nr. 38 din 15 martie 2018 neavizată de către administrator, ordinul nr. 43 din 29 martie 2018 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, ordinul nr. 40 din 29 martie 2018 cu privire la revocarea ordinului nr. 13 din 6 februarie 2018.

Au comunicat reclamantele că la 24 aprilie 2018 au depus cerere prealabilă cu privire la necesitatea respectării de către ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL cel puțin în proporții minimale a drepturilor sale prin dezmințirea informației false ce a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a lor în prezența salariaților participanți la ședința din 15 martie 2018, achitarea sumei ajutorului material în baza ordinelor legale și compensarea prejudiciului moral cauzat prin astfel de comportament față de dânsle care au lucrat opt și respectiv cinci ani la întreprindere fără nicio muștrare.

La 7 mai 2018, prin răspunsul la cererea prealabilă din 24 aprilie 2018, recepționat pe 11 mai 2018, administrația nouă a ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL a exprimat dezacordul cu pretențiile invocate în cerere, motivându-l prin faptul că pretențiile despre dezmințire și reparare a prejudiciului moral nu pot fi satisfăcute din cauza că SRL „Rotalin Gaz Trading” nu a acționat într-o careva manieră care ar periclita onoarea, demnitatea și reputația profesională când se aflau în raporturi de muncă cu angajatorul, iar în prezent, nu sunt salariați ai SRL „Rotalin Gaz Trading” și raporturile între entitate și ele nu se reglementează de Codul muncii, dar de Legea cu privire la libertatea de exprimare, și chiar în ipoteza în care s-ar confirma prin probe pertinente circumstanțele expuse, a fost omis termenul de prescripție prevăzut la art. 15 din Legea cu privire la libertatea de exprimare.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 9, 10, 85, 89, 90, 327, 330, 332, 348, 353, 354, 355, 356 Codul muncii, art. 85, 119, 138, 166, 167 CPC.

Au solicitat anularea ordinelor nr. 39 și nr. 40 ambele din 29 martie 2018 cu încasarea sumelor ajutorului material acordat Ecaterinei Cocieru în baza ordinului nr. 13 din 6 februarie 2018 și Olgăi Cocieru în baza ordinului nr. 15 din 6 februarie 2018, anularea ordinelor nr. 42 și nr. 43 ambele din 29 martie 2018 privind demisia Olgăi Cocieru și Ecaterinei Cocieru, dezmințirea informației false ce a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a lor în prezența salariaților participanți ai ședinței din 15 martie 2018, repararea prejudiciului material constituit din plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă începând cu data de 30 martie 2018 într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu de funcție pentru această perioadă, repararea prejudiciului moral constituit din suma salariilor lunare de funcție înmulțite cu numărul participanților la ședința din 15 martie 2018, pentru Olga Cocieru suma constituind 152 000 de lei

(19 000 de lei x 8 persoane) și pentru Ecaterina Cocieru suma constituind 120 000 de lei (15 000 de lei x 8 persoane), încasarea compensației în locul restabilirii la locul de muncă în suma de 6 salarii medii lunare pentru Ecaterina Cocieru în mărime de 90 000 de lei (15 000 de lei x 6) și trei salarii medii lunare pentru Olga Cocieru în sumă de 57 000 de lei (19 000 de lei x 3), precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Rotalin Gaz Trading” a depus cerere reconvențională împotriva Ecaterinei Cocieru cu privire la încasarea surplusului de salariu și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admis renunțul la acțiunea reconvențională înaintat de reprezentantul SRL „Rotalin Gaz Trading”.

Prin hotărârea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost anulate ordinele nr. 39 și nr. 40 din 29 martie 2018 emise de SRL „Rotalin Gaz Trading” cu privire la revocarea ordinelor nr. 13 și nr. 15 din 6 februarie 2018 cu privire la acordarea ajutorului material.

A fost încasat din contul SRL „Rotalin Gaz Trading” în beneficiul Ecaterinei Cocieru cu titlu de ajutor material un salariu lunar în mărime de 15 000 de lei și în beneficiul Olgăi Cocieru cu titlu de ajutor material un salariu lunar în mărime de 19 000 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

În susținerea soluției emise, prima instanță a constatat că ordinele nr. 39 și nr. 40 din 29 martie 2018 privind revocarea ordinelor nr. 13 și nr. 15 din 6 februarie 2018 cu privire la acordarea ajutorului material Ecaterinei Cocieru și Olgăi Cocieru au fost emise fără a fi aduse la cunoștință reclamantelor sub semnătură.

Totodată, prima instanță a reținut că pârâtul nu a probat faptul că ajutorul material se acordă salariaților în baza unui Regulament intern adus la cunoștință sub semnătură tuturor angajaților întreprinderii, inclusiv reclamantelor.

Ca urmare, în opinia primei instanței revocarea ordinelor nr. 13 și nr. 15 contravine legislației în vigoare, motiv pentru care urmează a fi anulate, iar capătul de cerere cu privire la încasarea ajutorului material de la SRL „Rotalin Gaz Trading” admis.

La fel, prima instanță a conchis că nu este justificată încasarea prejudiciului material și moral, deoarece nu se vede o legătură causală între normele de drept și circumstanțele de fapt constatate în cadrul examinării cauzei. Reclamantele din propria inițiativă au depus cereri de demisie și nu le-au retras, respectiv nu se poate vorbi despre o absență forțată.

Au mai stabilit prima instanță că nu poate fi invocată eliberarea nelegitimă din funcție a reclamantelor, or legitimitatea acesteia a fost demonstrată de către pârât și nu a putut fi combătută de coreclamante în cadrul examinării cauzei.

Prin decizia din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru, admis apelul declarat de SRL „Rotalin Gaz Trading”, casată hotărârea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru în partea anulării ordinelor nr. 39, nr. 40 din 29 martie 2018 emise de SRL „Rotalin Gaz Trading” cu privire la revocarea ordinelor nr. 13 și nr. 15

din 6 februarie 2018 cu privire la acordarea ajutorului material și emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția cu privire la anularea ordinelor nr. 39, nr. 40 din 29 martie 2018 emise de SRL „Rotalin Gaz Trading”.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Au fost încasate în mod solidar de la Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru în beneficiul SRL „Rotalin Gaz Trading” cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în sumă de 765 de lei suportate în ordine de apel.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că este eronată concluzia primei instanțe, or nu a indicat norma de drept din care reiese o obligație a angajatorului de a aduce la cunoștința salariaților conținutul unui nou ordin emis.

Mai mult ca atât, Codul muncii prevede expres situațiile în care se emit ordine și se aduc la cunoștința salariaților, nici ordinele de acordare a ajutorului material și nici cele de revocare a lor nu sunt obligatorii de a fi aduse la cunoștința salariaților conform prevederilor Codului muncii.

Instanța de apel a constatat că în cadrul SRL „Rotalin Gaz Trading”, ajutorul material se acorda în temeiul prevederilor legislației în vigoare și nu în temeiul unui act normativ intern ceea ce nu contravine legislației în vigoare, or art. 165¹ Codul muncii prevede posibilitatea acordării ajutorului material în baza actelor normative în vigoare, altele decât cele interne ale întreprinderii.

Corespunzător, în circumstanțele în care ordinele de acordare a ajutorului material au fost emise cu încălcarea procedurii interne, or la 6 februarie 2018 prin cererea cu nr. de ieșire 22, directorul A. Pantaziev a depus o cerere privind modificarea graficului acordării ajutorului material, însă, nu a așteptat acordul reprezentantului fondatorului în vederea modificării graficului și a emis ordinele de acordare a ajutorului material pretinse a fi legale de către reclamante, instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe cu privire la admiterea pretenției cu privire la anularea ordinelor nr. 39 și nr. 40 din 29 martie 2018 emise de SRL „Rotalin Gaz Trading” și încasarea de la SRL „Rotalin Gaz Trading” în beneficiul Ecaterinei Cocieru, cu titlu de ajutor material un salariu lunar în mărime de 15 000 de lei și Olgăi Cocieru, cu titlu de ajutor material un salariu lunar în mărime de 19000 lei.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la respingerea pretențiilor cu privire la anularea ordinelor nr. 42 și nr. 43 din 29 martie 2018 cu privire la demisia Ecaterinei Cocieru și Olgăi Cocieru din funcție, dezmințirea informației false ce a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantelor, încasarea prejudiciului material și moral conform art. 90 Codul muncii, încasarea compensației în locul restabilirii reclamantelor în funcție și încasarea cheltuielilor taxei de stat.

La 30 decembrie 2020, Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru, reprezentată în bază de procură de către Olga Cocieru au declarat recurs împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea prin care acțiunea a fost respinsă, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că la examinarea cererii de apel instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 26 alin. (3), (4), 119 alin. (1) CPC, art. 4 lit. f), 9 alin. (1) lit. f¹), 10 alin. (2) lit. j) Codul muncii și art. 74 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

Prin decizia contestată instanța de apel a reținut că temeiul de revocare a ordinelor nr. 13 și nr. 15 din 6 februarie 2018 a constituit faptul că SRL „Rotalin Gaz Trading”, acționar în proporție de 87 %, nu a adoptat Regulamentul cu privire la acordarea ajutorului material al salariaților pentru anul curent și a apelat la prevederile art. 10 (alin. (1) lit. c)) Codul muncii, o abordare complet greșită, ajutorul material nu face parte din stilumarea salariaților, pentru munca prestată, este doar un ajutor, care se eliberează indiferent de succese în muncă.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au observat următoarele fapte:

- cererea lor privind reclamarea probelor, expusă încă, în cererea de chemare în judecată, printre care se reclama inclusiv și Regulamentul privind salarizarea salariaților SRL „Rotalin Gaz Trading”, aprobat prin procesul-verbal al adunării generale ale SRL „Rotaiin Gaz Trading” nr. 4 din 3 iunie 2016, care după cum a invocat instanța nu există;
- din 17 mai 2017, SRL „Rotalin Gaz Trading” are un singur asociat RTI Rotalin Gaz Trading AG, Liechtenstein, lucru valabil până în prezent, faptul care, în circumstanțele în care, instanța a ignorat cererea privind reclamarea probelor, la care dânsle nu au avut acces, a fost demonstrat prin informația publică și extrase din poșta electronică, deci pentru perioada anului 2018, la care se referă instanța și angajatorul SRL „Rotalin Gaz Trading”, aprobarea cărorva Regulamente cu participarea în proporție de 87 % a asociatului SRL „Rotalin Gaz Trading” nu a putut fi în principiu;
- fapt demonstrat, prin copia dosarului personal al Ecaterinei Cocieru.

Au mai notat recurențele că la motivarea legalității eliberării din funcție, instanțele de judecată ierarhic inferioare la fel nu au aplicat legea care urma să fie aplicată și anume art. 10 alin. (2) lit. d), f⁶), 85 alin. (2), (5) Codul muncii.

La materialele cauzei au fost anexate, în afară de cererile de demisie ale lor din 15 martie 2018, la care instanța de apel a făcut referire, concluzionând eliberarea legală din funcțiile, conform art. 85 alin. (1) Codul muncii, deși prin acestea, direct s-au invocat încălcarile admise de angajator prin nerespectarea obligației de a asigura demnitate în muncă a salariaților (art. 10 alin. (2) lit. f⁶) Codul muncii), probe scrise, totalmente neobservate și neilucidate de către instanță.

Aceste împrejurări omise de instanța de apel cu certitudine demonstrează ilegalitatea acțiunilor angajatorului, dintre care:

- corespondența din poșta electronică a administratorului Andrei Chiriac și a salariatului Ecaterina Cocieru din 12 martie 2018 privind transmiterea dosarelor personale contabilului șef Elena Ceban, cu termen de executare de 30 minute;
- inventarul dosarelor personale din 12 martie 2018;
- declarația nr. 50 din 12 martie 2018 a contabilului șef Elena Ceban privind ridicarea dosarelor personale de la salariatul Ecaterina Cocieru;

- corespondența din poșta electronică a administratorului Andrei Chiriac și asalariatului Olga Cocieru din 19 martie 2018 privind perfectarea proiectelor de încetarea CIM conform art. 82¹ Codul muncii prin acordul părților și ordinilor în acest sens;
- actul de predare-primire a bunurilor și a cheilor de la oficiul SRL „Rotalin Gaz Trading” din 19 martie 2018 semnat de dânsese și administratorul SRL „Rotalin Gaz Trading”, Andrei Chiriac;
- certificatele de concediu medical nr. 2734787 eliberat la 20 martie 2018 și nr. 2734874 eliberat la 7 aprilie 2018 pentru Ecaterina Cocieru;
- tabelul de pontaj cu date false privind prezența la serviciu a Ecaterinei Cocieru pe data de 29 martie 2018 în pofida datelor din certificatele de concediu medical din 20 martie 2018 și 7 aprilie 2018 și a actului de predare-primire a cheilor de la oficiul din 19 martie 2018;
- tabelul de pontaj cu date false privind prezența la serviciu a Olgăi Cocieru în perioada 20-29 martie 2018 în pofida datelor din corespondența din poșta electronică din 19 martie 2018 privind negocierea condițiilor de încetare a CIM conform art. 82¹ Codul muncii prin acordul părților și a actului de predare-primire a cheilor de la oficiul din 19 martie 2018;
- extrasele din conturile salariale ale lor eliberate de BC „Energbank” SA, potrivit cărora remunerația salariaților a avut loc la 30 martie 2018, concomitent cu declarația privind prezența acestora la serviciul la 29 martie 2018;
- recalculul și transferul remunerației Ecaterinei Cocieru efectuat în luna aprilie 2018 pe contul salarial al acesteia la 12 aprilie 2018 (extras din cont eliberat de BC „Energbank” SA).

Totodată, suplimentar au evidențiat că prin examinarea în ordinea de apel a aspectului neexaminat de către prima instanța privind dezmințirea informației false, din motivul refuzului lor de la acesta solicitare, instanța de apel grav a încălcat prevederile art. 26 alin. (3) CPC, ceea ce este inadmisibil pentru un proces echitabil și mai mult, odată în plus a demonstrat lipsa egalității părților la examinarea cauzei, a cercetării multiaspectuale, complete, nepărtinitoare și nemijlocite a tuturor probelor din dosar.

La 19 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 25 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Rotalin Gaz Trading” a depus referință la recursul declarat de Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru, solicitând declararea inadmisibilității recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 30 decembrie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru, reprezentată în bază de procură de către Olga Cocieru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru, reprezentată în bază de procură de către Olga Cocieru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentelor cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru, reprezentată în bază de procură de către Olga Cocieru urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Olga Cocieru și Ecaterina Cocieru, reprezentată în bază de procură de către Olga Cocieru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic