

Dosarul nr. 2r-2/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Z. Talpalaru)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Novitas”, reprezentată de avocatul Caldîba Vitalie,

în cauza civilă, la cererea depusă de Sverdlov Valeriu împotriva Societății pe Acțiuni „Novitas”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Jidovanu Dorin cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, constatarea netemeinicii refuzului de a înceta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Novitas” împotriva deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 11 iulie 2018, debitorul Sverdlov Valeriu a depus cerere împotriva creditorului „Hayden Interinvest Limited”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Jidovanu Dorin cu privire la constatarea netemeinicii refuzului executorului judecătoresc Jidovanu Dorin de a înceta procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1423/14 din 13 februarie 2014, eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău, cu obligarea executorului judecătoresc Jidovanu Dorin de a înceta procedura de executare, pe motivul executării integrale a obligației.

Ulterior, la data de 14 august 2018, debitorul Sverdlov Valeriu a depus cerere împotriva creditorului „Hayden Interinvest Limited”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Jidovanu Dorin cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 069-245R/18 din 01 august 2018 privind inițierea procedurii de urmărire a bunului mobil – unitatea de transport de model Porsche Cayenne, aflat în proprietate comună în devălmășie a soților Sverdlov Daria și Sverdlov Valeriu, adoptată în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1423/14 din 13 februarie 2014, eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea protocolară din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin încheierea protocolară din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, creditorul „Hayden Intervest Limited” a fost înlocuit cu SA „Novitas”, ca urmare a cesionării creanței.

În motivarea cererilor, Sverdlov Valeriu a indicat că prin încheierea din 13 februarie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între „Hayden Intervest Limited” și Sverdlov Valeriu, prin care prima a acceptat restituirea și achitarea, integrală și în termenul stabilit, de către Sverdlov Valeriu în beneficiul societății comerciale „Hayden Intervest Limited” a sumei împrumutului în valoare de 100 000 de dolari SUA, echivalentul în lei MD la cursul oficial de schimb stabilit de BNM la ziua încasării și a sumei cheltuielilor de judecată, suportate de către Hayden Intervest Limited în cadrul acestui proces în mărime de 39 300 de lei.

Sverdlov Valeriu a susținut că la 10 iunie 2014, prin chitanța la dispoziție de încasare nr. T00255, a achitat „Hayden Intervest Limited” suma de 95 410 de dolari SUA, în contul stingerii datoriei indicate în tranzacția de împăcare. Ulterior, la 26 iunie 2018, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu a achitat suma restantă de 4590 de dolari SUA și 39300 de lei, executând astfel integral obligația stabilită în documentul executoriu. În legătură cu acest fapt, la 26 iunie 2018 a depus la executorul judecătoresc Jidovanu Dorin cerere prin care a informat executorul judecătoresc despre stingerea integrală a obligațiilor stabilite în documentul executoriu, cu solicitarea de încetare a procedurii de executare.

Însă, prin răspunsul executorului judecătoresc Jidovanu Dorin din 27 iunie 2018, debitorul a primit refuz în încetarea procedurii de executare, din motivul că sumele achitate anterior nu ar fi suficiente pentru stingerea integrală a obligațiilor stabilite în documentul executoriu, urmând să mai achite suma de 50 000 de dolari SUA.

Prin încheierea din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererile depuse de Sverdlov Valeriu au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Sverdlov Valeriu și a fost casată încheierea din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care a fost anulată încheierea nr. 069-245R/18 din 01 august 2018 emisă de executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, prin care s-a dispus inițierea procedurii de urmărire a bunului mobil - unitatea de transport de model „Porsche Cayenne” cu nr. înmatriculare XXXXX, aflat în proprietate comună în devălmășie a soților Sverdlov Daria și Sverdlov Valeriu. A fost obligat executorul judecătoresc Jidovanu Dorin să înceteze executarea silită pornită în baza titlului executoriu nr. 2-1423/14 din 13 februarie 2014 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău privind încasarea sumei de la Sverdlov Valeriu în beneficiul Hayden Intervest Limited în valoare de 100 000 de dolari SUA, echivalentul în lei MD la cursul oficial de schimb stabilit de BNM la ziua rambursării și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză în mărime de 39 300 de lei.

La data de 30 septembrie 2020 SA „Novitas”, reprezentată de avocatul Caldîba Vitalie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 10 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, revizuiantul a invocat că după devenirea irevocabilă a deciziei i-au devenit cunoscute unele circumstanțe care au importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei. Astfel, atât din conținutul hotărârilor pronunțate, cât și din materialele procedurii de executare, se constată că unul din subiecții raportului material litigios este și Daria Sverdlov – coproprietarul în devălmășie a unității de transport de model „Porsche Cayenne”, urmărite prin încheierea nr. 069-245R/18 din 01 august 2018 a executorului judecătoresc Jidovanu Dorin.

SA „Novitas” consideră că instanțele de judecată au emis hotărâri cu privire la drepturile persoanei care nu a fost implicată în proces.

Prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SA „Novitas” împotriva deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 29 octombrie 2020 SA „Novitas”, reprezentată de avocatul Caldîba Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, a deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 10 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului, recurenta a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, reiterând circumstanțele expuse în cererea de revizuire.

La 24 martie 2021 SA „Novitas”, reprezentată de avocatul Caldîba Vitalie, a depus cerere de concretizare a recursului, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 20 octombrie 2020 și a deciziei din 12 mai 2020 ale Curții de Apel Chișinău, cu menținerea încheierii din 10 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenteii la 23 octombrie 2019 (f.d. 254, volumul II), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la data de 29 octombrie 2020, este în termen.

La data de 01 decembrie 2020, în adresa intimațiilor Sverdlov Valeriu și a executorului judecătoresc Jidovanu Dorin a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SA „Novitas”, reprezentată de avocatul Caldîba Vitalie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 15, volumul III).

La 10 decembrie 2020, Sverdlov Valeriu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, invocând că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Iar, din sensul prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă rezultă că, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens. Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

La cazul prezentei spețe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că circumstanțele invocate de

SA „Novitas” în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu există probe ce ar demonstra că instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei incorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că Daria Sverdlov cunoștea despre intentarea de către soțul acesteia Sverdlov Valeriu a prezentului proces civil, însă nu și-a arătat interesul și nu a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu, în cazul în care considera că în procesul examinării prezentei cauze puteau fi lezate drepturile sale.

Deci, instanța de revizuire corect a conchis că circumstanțele invocate de către revizuiant nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire a deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile în care nu a fost stabilită încălcarea cărorva drepturi sau interese ale Dăriei Sverdlov prin emiterea hotărârilor contestate.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SA „Novitas” împotriva deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de SA „Novitas”, reprezentată de avocatul Caldîba Vitalie, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs va menționa că, prin prisma art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, executarea hotărârilor judecătorești este parte integrantă a procesului civil și contestările care apar în legătură cu aceasta nu se referă la fondul cauzei.

Însă, având în vedere că, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire, în fond, prin prisma temeiurilor invocate de revizuiant, instanța de recurs va

examina legalitatea acesteia reieșind din argumentele invocate în recurs, întru evitarea înrăutățirii situației în propriul recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Novitas”, reprezentată de avocatul Caldîba Vitalie și a menține încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Novitas”, reprezentată de avocatul Caldîba Vitalie.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Sverdlov Valeriu împotriva Societății pe Acțiuni „Novitas”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Jidovanu Dorin cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, constatarea netemeinicii refuzului de a înceta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic