

Dosarul nr. 2ra-384/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. NA. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Onorina Pupăză și Ion Pupăză, reprezentați de avocatul Vitalii Mamaliga

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iacob Roșca împotriva lui Ion Pupăză și Onorinei Pupăză cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Onorina Pupăză și Ion Pupăză, reprezentați de avocatul Vitalii Mamaliga și Iacob Roșca, reprezentat de avocatul Valerian Coval și menținută hotărârea din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 6 noiembrie 2018, Iacob Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pupăză și Onorinei Pupăză cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că este proprietarul imobilului din mun. XXXXX str. XXXXX apartamentul nr. X, iar Ion Pupăză și Onorina Pupăză sunt (au fost) vecinii ce locuiesc (locuiau) cu un etaj mai sus, adică în apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX și care i-au inundat de mai multe ori apartamentul, însă ținând cont de faptul că dânsul dădea dovadă de un sentiment de omenie, a încercat în mod pașnic să soluționeze toate problemele apărute.

A menționat că, de câte ori apărea problema inundării, copârâții îl asigurau că totul va fi rezolvat în scurt timp, însă nu au întreprins niciodată vreo acțiune în acest sens.

Astfel, s-a ajuns până la aceea ca dânsul să vină cu propunere către copârâți, de a le achita din contul său repararea țevii sau a furtunului de apă din cauza căruia se producea inundarea permanentă a imobilului lui.

Drept dovadă că apartamentul lui a fost inundat de mai multe ori reprezintă telegrama, prin care a înștiințat despre faptul că la 3 septembrie 2018 a avut loc cercetarea apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX cu scopul de a aprecia prejudiciul material cauzat proprietarului din cauza inundării (scurgerilor de apă) din apartamentul nr. X.

Prin actul de examinare a elementelor constructive al imobilului din 29 iunie 2018 întocmit de către membrii comisiei ÎMGFL nr. 1, a fost constatat că apartamentul ce-i aparține cu drept de proprietate a fost inundat de mai multe ori de către vecinii din apartamentul nr. X.

A precizat că la momentul verificării imobilului afectat, de către membrii ÎMGFL nr. 1 au fost depistate scurgeri în baie, pereții și tavanul din bucătărie fiind cu pete vizibile de culoare galbenă și cu mucegai, ceea ce denotă că copârâții i-au cauzat un prejudiciu considerabil.

A relatat că ultima inundare a imobilului său din apartamentul pârâților a avut loc în noaptea de 25 septembrie 2018 spre 26 septembrie 2018, aproximativ după orele 01:00.

Drept urmare, a doua zi, dânsul a depus o cerere cu nr. 17874 la IP Botanica, pentru a solicita colaboratorilor de poliție anchetarea cazului și soluționarea problemei.

Astfel, prin răspunsul IP Botanica nr. 20651 din 27 septembrie 2018, a fost informat precum că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, fapt pentru care i-a fost recomandat să se adreseze în mod particular instanței de judecată.

La 26 octombrie 2018, ÎMGFL nr. 1 i-a transmis actul nr. 70/53, cu privire la examinarea elementelor constructive ale apartamentului nr. X din str. XXXXXX mun. XXXXX, prin care se atestă că la 27 septembrie 2018 membrii comisiei ÎMGFL nr. 1, în prezența proprietarului apartamentului au examinat starea imobilului.

În urma examinării, repetat a fost constatat că apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX a fost inundat de mai multe ori de către locatarii apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX. La momentul verificării au fost depistate scurgeri în baie, coridor și dormitor, pereții împreună cu tavanul sunt afectați de pete vizibile de culoare galbenă și mucegai.

A comunicat că la 27 septembrie 2018, a depus o cerere la CEI „Cexin” SRL pentru a efectua o expertiză și a stabili suma prejudiciului cauzat.

La 25 octombrie 2018, prin concluzia specialistului Oleg Mocanu, în baza devizului de cheltuieli anexat, a fost stabilit că dânsul a suportat un prejudiciu în mărime de 8 015,15 de lei.

La fel, a evidențiat că la 1 octombrie 2018, a expediat copârâților cererea prealabilă prin care a solicitat ca în termen de 3 zile din momentul recepționării înscrisului, să recompenseze suma de 28 000 de lei, care este alcătuită din prejudiciul material în mărime de 15 000 de lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000 de lei și alte cheltuieli suplimentare în mărime de 3 000 de lei, însă Ion Pupăză și Onorina Pupăză se echivează de la repararea prejudiciului cauzat și nu întreprind nimic, indiferent de faptul că au fost somați atât în scris, verbal, cât și telefonic.

A remarcat că prin acțiunile lor, copârâții i-au cauzat un prejudiciu enorm și i-au agravat situația financiară.

Pentru repararea imobilului ce-i aparține, a suportat anumite cheltuieli financiare, la care se mai adaugă și altele auxiliare.

Astfel, prejudiciul material suportat se estimează în total la suma de 33 500 de lei, fiind constituit din cheltuieli pentru repararea imobilului în sumă de 30 000 de lei și cheltuieli suplimentare în sumă de 3 500 de lei (la 27 septembrie 2018 a achitat CEI „Cexin” SRL suma de 2 500 de lei).

Cu referire la prejudiciul moral cauzat a subliniat că a fost permanent stresat, agitat și neliniștit din cauza acestei probleme, nu putea dormi liniștit noaptea, fiindu-i frică de o eventuală inundare, ceea ce s-a răsfrâns și asupra stării de sănătate, care s-a înrăutățit.

Prin urmare, a considerat că Ion Pupăză și Onorina Pupăză urmează să-i achite prejudiciul moral pe care îl estimează la suma de 10 000 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 512, 514, 602, 1398, 1413, 1422 Cod civil, art. 166-167, 174-182 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Ion Pupăză și Onorina Pupăză în beneficiul lui a sumei în mărime de 43 500 de lei, constituită din prejudiciul material în mărime de 30 000 de lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000 de lei și cheltuielile auxiliare în mărime de 3 500 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces.

Prin încheierea protocolară din 21 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Teodor Vasilachi și Rodica Toderici, care potrivit informației din Registrul bunurilor imobile sunt actualii proprietari ai bunului imobil din str. XXXXX mun. XXXXX apartamentul nr. X.

Prin hotărârea din 13 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate în mod solidar de la Ion Pupăză și Onorina Pupăză în beneficiul lui Iacob Roșca suma de 8 015,15 de lei cu titlu de prejudiciul material, suma de 2 500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și suma de 145 de lei cu titlu de cheltuieli de publicare a avizului publicitar.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

A fost încasată în mod solidar de la Ion Pupăză și Onorina Pupăză în beneficiul statului suma de 240,45 de lei cu titlu de taxe de stat.

Prin decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Onorina Pupăză și Ion Pupăză, reprezentați de avocatul Vitalii Mamaliga și Iacob Roșca, reprezentat de avocatul Valerian Coval și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că potrivit art. 1413 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesiune. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs prin forță majoră ori din vina celui prejudiciat.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că întru probarea mărimii prejudiciului material cauzat, reclamantul a prezentat concluzia

specialistului nr. 333 din 25 octombrie 2018 și actul privind constatarea inundației nr. 10/32 din 3 iulie 2018 al ÎMGFL nr. 1.

Astfel, prima instanță și instanța de apel au ajuns la concluzia de a încasa prejudiciul material în mărime de 8 015,15 de lei, care a fost stabilit prin actul privind constatarea inundației nr. 10/32 din 3 iulie 2018 al ÎMGFL nr. 1, ca fiind prejudiciu real cauzat.

Totodată, au fost respinse ca nefondate argumentele reprezentantului pârâților cu privire la netemeinicia acțiunii, or pe de o parte ultimii nu neagă producerea inundației, iar pe de altă parte obiectează asupra mărimii prejudiciului stabilit prin concluzia specialistului nr. 333 din 25 octombrie 2018, care nici nu a fost încasat prin hotărârea contestată.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că în speță pârâții nu au prezentat probe pertinente și admisibile care să-i exonereze de la repararea prejudiciului material.

La 22 ianuarie 2021, Onorina Pupăză și Ion Pupăză, reprezentați de avocatul Vitalii Mamaliga au declarat recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, deoarece instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, Iacob Roșca a invocat drept probă ce demonstrează prejudiciul cauzat, concluzia specialistului nr. 333 din 25 octombrie 2018 efectuată de către Oleg Mocanu, expert al SRL „Cexin”, însă, acest expert/specialist nu avea dreptul de a face astfel de concluzii.

Au menționat că potrivit datelor oficiale plasate pe pagina electronică a Ministerului Justiției al Republicii Moldova, unde se conține lista experților judiciari atestați conform Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, la rubrica persoane autorizate - experți judiciari, nu se regăsește Oleg Mocanu.

Prin urmare, au considerat că concluzia lui Oleg Mocanu, ca expert, nu poate fi reținută ca probă în elucidarea vinovăției lor.

Având în vedere prevederile art. 1398 Cod civil, au evidențiat recurenții că în speță nu a fost demonstrat că dâșii sunt vinovați de producerea prejudiciului, și nici legătura causală.

La 19 februarie 2021, Iacob Roșca a depus referință la recursul declarat de Onorina Pupăză și Ion Pupăză, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 30 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 196), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 22 ianuarie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Onorina Pupăză și Ion Pupăză, reprezentați de avocatul Vitalii Mamaliga, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Onorina Pupăză și Ion Pupăză, reprezentați de avocatul Vitalii Mamaliga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Onorina Pupăză și Ion Pupăză, reprezentați de avocatul Vitalii Mamaliga urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Onorina Pupăză și Ion Pupăză, reprezentați de avocatul Vitalii Mamaliga.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic