

Dosarul nr. 2ra-74/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Melloni Nichi, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Melloni Nichi împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Melloni Nichi și a fost menținută hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 19 august 2019, Melloni Nichi a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Air Moldova” SRL cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 23 iulie 2018 a procurat de la CA „Air Moldova” SRL un bilet electronic (E-ticket) nr. 5722403939597 pentru cursele aeriene nr. 9U 885 din 25 iulie 2018 și nr. 9U 886 din 28 iulie 2018 cu destinația Chișinău (Moldova) - Verona (Italia) și, respectiv Verona (Italia) - Chișinău (Moldova), efectuând achitarea biletelor în sumă de 6561 de lei.

Conform biletelor achiziționate, cursa de zbor Verona (Italia) - Chișinău (Moldova) urma să fie efectuată conform rutei internaționale de zbor de la Aeroportul Verona (VRN) Italia către Aeroportul Internațional Chișinău (KIV) Republica

Moldova, iar, datele din biletele de zbor procurate confirmă că decolarea aeronavei din Aeroportul Verona urma a fi operată la data de 28 iulie 2018, ora 22.00 (ora locală) și sosirea în Aeroportul Chișinău, Moldova- la 29 iulie 2018, ora 01.00 (ora locală).

A relatat că la data de 28 iulie 2018 s-a prezentat la aeroportul Verona mai devreme de ora stabilită pentru zbor, conform regulilor stabilite de transportator. Inițial a fost anunțat că zborul pe cursa nr. 9U 886 Verona (Italia) - Chișinău (Moldova), programat pentru ora 22.00 (ora locală) se reține, însă ulterior a fost anulat.

Reclamantul a menționat că operatorul aerian nu a întreprins nicio măsură din cele prevăzute de legislație și anume, nu a oferit pasagerilor gratuit mese și băuturi răcoritoare, cazare hotelieră, transportul de la aeroport și locul cazării. Din aceste considerente, fiind deja seară, a fost nevoit singur să ia cazare în or. Verona pentru o noapte, achitând 115 euro, a închiriat automobil pentru a ajunge în oraș la costul de 64,25 euro, a achitat autostrada - 6,10 euro, a procurat mâncare și băuturi răcoritoare - 11,90 euro, precum și a achitat serviciul de reambalare a valizei -10 euro, suportând în total cheltuieli de 207,25 de euro.

A susținut că pârâta nici nu i-a propus redirecționarea spre destinația finală utilizând un zbor alternativ, nu i s-a propus rambursarea costului zborului, nu i s-a comunicat motivul anulării zborului, cu toate că era obligată să prezinte fiecărui pasager o comunicare scrisă.

Melloni Nichi a afirmat că prin acțiunile pârâtei i-au fost cauzate suferințe de ordin psihic, condiționate de stare de frustrare, disperare, disconfort cauzat de anularea cursei de zbor, neinformarea totală a pasagerilor despre acțiunile/inacțiunile CA „Air Moldova” SRL în privința reluării curselor de zbor, prin ce i-a fost cauzat prejudiciu moral de 10 000 de lei.

A solicitat încasarea din contul pârâtei a compensației pentru anularea zborului în sumă de 250 de euro în temeiul pct. 12, 18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, repararea prejudiciului material în mărime de 207,25 euro și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Melloni Nichi a fost admisă parțial și s-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul reclamantului suma de 250 de euro cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei peste ora de plecare prevăzută, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Totodată, s-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 23 decembrie 2019 Melloni Nichi, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Melloni Nichi și a fost menținută hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 19 octombrie 2020 Melloni Nichi, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat interpretarea în mod eronat de către instanța de apel a normelor de drept material, precum și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Recurentul a indicat că hotărârea primei instanțe este contradictorie, deoarece în partea descriptivă și motivare se indică necesitatea achitării compensației pentru anularea zborului, pe când în dispozitiv s-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL suma de 250 de euro cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei peste ora de plecare prevăzută. Deși a invocat această încălcare a normelor de drept procedural în apel, instanța de apel a menținut hotărârea fără modificări.

Recurentul consideră că instanțele de judecată nu erau în drept să modifice din oficiu temeiul și obiectul acțiunii, deoarece prin prezenta acțiune s-a solicitat încasarea compensației și repararea prejudiciului pentru anularea zborului. Mai mult ca atât, intimata a confirmat în referință anularea zborului.

A menționat că este neîntemeiat argumentul instanței de apel precum că nu a prezentat probe în confirmarea faptului că a solicitat de la compania aeriană cazare și mese și că această solicitare a fost refuzată, or, conform legislației Republicii Moldova și practicilor internaționale, operatorul de curse aeriene de pasageri este obligat să ofere pasagerilor aflați în așteptarea zborului ce se anulează, anumite facilități și îngrijiri.

De asemenea, recurentul a afirmat că a prezentat probe pertinente și suficiente care demonstrează cauzarea prejudiciului moral ca urmare a acțiunilor intimatei, această pretenție fiind neîntemeiat respinsă de către instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 16 iulie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Melloni Nichi și a avocatului Vladislav Pantaz la data de 12 august 2020 conform scrisorii de însoțire nr. 7254 (f.d. 149), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs s-a indicat că avocatul a recepționat decizia la 20 august 2020.

Astfel, recursul, declarat la data de 19 octombrie 2020, este în termen.

La 12 noiembrie 2020, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei CA „Air Moldova” SRL, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 170, 172).

Referință nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a considerat recursul admisibil și a

dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 23 iulie 2018 Melloni Nichi a procurat de la CA „Air Moldova” SRL un bilet electronic (E-ticket) nr. 5722403939597 pentru cursele aeriene nr. 9U 885 din 25 iulie 2018 și nr. 9U 886 din 28 iulie 2018 cu destinația Chișinău (Moldova) - Verona (Italia) și, respectiv Verona (Italia) - Chișinău (Moldova), efectuând achitarea biletelor în sumă de 6561 de lei (f.d. 12-13).

Conform biletelor achiziționate, cursa de zbor Verona (Italia) - Chișinău (Moldova) urma să fie efectuată conform rutei internaționale de zbor de la Aeroportul Verona (VRN) Italia către Aeroportul Internațional Chișinău (KIV) Republica Moldova, iar, datele din biletele de zbor procurate confirmă că decolarea aeronavei din Aeroportul Verona urma a fi operată la data de 28 iulie 2018, ora 22.00 (ora locală) și sosirea în Aeroportul Chișinău, Moldova- la 29 iulie 2018, ora 01.00 (ora locală).

La 28 iulie 2018, zborul pe cursa nr. 9U 886 Verona (Italia) - Chișinău (Moldova), programat pentru ora 22.00 (ora locală) a fost anulat, compania aeriană motivând că anularea cursei aeriene a avut loc întru asigurarea unui nivel corespunzător al siguranței aeronautice, precum și protejarea pasagerilor la bordul navei.

Înaintând prezenta acțiune, Melloni Nichi a solicitat încasarea din contul CA „Air Moldova” SRL a compensației pentru anularea zborului în sumă de 250 de euro în temeiul pct. 12, 18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, repararea prejudiciului material în mărime de 207,25 euro și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Melloni Nichi suma de 250 de euro cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei peste ora de plecare prevăzută, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Totodată, s-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Melloni Nichi, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că CA „Air Moldova” SRL nu și-a executat obligațiile în modul corespunzător, așa cum a fost prevăzut în bilet și a fost constatat faptul anulării zborului programat pentru data de 28 iulie 2018, fapt recunoscut și de către reprezentantul companiei prin răspunsul la cererea prealabilă înaintată de Nichi Melloni.

Instanța de apel a menționat că, deși CA „Air Moldova” SRL în instanța de fond a obiectat împotriva pretențiilor reclamantului, afirmând că anularea cursei aeriene pe ruta Verona-Chișinău din 28 iulie 2018, a avut loc și a fost necesară din cauza survenirii necesității asigurării securității zborului, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a prezentat în acest sens nici în instanța de fond și nici în instanța de apel nicio dovadă că aeronava a suferit defecțiuni tehnice și/sau că CA „Air Moldova” SRL a luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna, argumentele invocate fiind doar declarative.

Astfel, raportând circumstanțele cauzei la normele aplicabile speței, instanța de apel a apreciat că instanța de fond întemeiat a dispus încasarea de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Nichi Melloni a compensației în mărime de 250 de euro, or legislația prevede achitarea unei compensații (în cazul anulării unui zbor) în valoare de 250 de euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin.

Cu referire la pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului material în sumă de 207,25 de euro, Curtea de Apel Chișinău a reținut că reclamantul nu a prezentat probe ce ar confirma faptul că CA „Air Moldova” SRL nu a asigurat pasagerii, la solicitare, cu cazare și cu mese, precum și probe că s-a adresat transportatorului cu o astfel de solicitare. Or, CA „Air Moldova” SRL a anexat la referința depusă o probă întru confirmarea faptului că pasagerii acestei curse, care au solicitat, au beneficiat de mese și cazare, fiind asigurați cu vouchere pentru alimentare și cazare. Mai mult ca atât, după cum rezultă din probele anexate la materialele cauzei, Nichi Melloni, fiind cetățean al Italiei, deja la ora 19.57 (până la ora stabilită pentru zbor 22.00) a închiriat un automobil până la 29 iulie 2018 ora 19.00, achitând 64,25 de euro. Astfel, reclamantul nu a prezentat probe în confirmarea faptului că a solicitat de la Compania Aeriană cazare și mese și că această solicitare a fost refuzată, că primul hotel disponibil era amplasat numai în or. Verona, nefiind hotel în zona aeroportului sau că ajungerea la hotelul indicat era posibilă numai prin închirierea personală a unui automobil.

De asemenea, instanța de apel a conchis că în susținerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral nu au fost prezentate probe concludente, utile și pertinente, iar, compensația legală în mărime de 250 de euro acoperă inclusiv eventualul prejudiciu moral suferit de reclamant pentru anularea zborului și pentru pierderea de timp ireversibilă.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme

de Justiție constată că instanțele ierarhic inferioare întemeiat au încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Nichi Melloni compensația în mărime de 250 de euro.

Potrivit pct. 12 lit. c) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament.

Astfel, conform pct. 18 din Capitolul V din Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidența literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia.

La cazul prezentei spețe, având în vedere că distanța zborului a fost de 1383,59 km, instanțele de judecată întemeiat au dispus încasarea compensației în valoare de 250 de euro, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

Totodată, Melloni Nichi a solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 207,25 euro, cauzat în urma anulării zborului, compus din: cazare în or. Verona pentru o noapte - 115 euro, chiria unui automobil - 64,25 euro, autostrada - 6,10 euro, mâncare și băuturi răcoritoare -11,90 euro, serviciul de reambalare a valizei -10 euro.

Conform pct. 12 lit. b) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie să li se ofere asistență de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VII din prezentul Regulament, litera a) punctul 25 și punctul 26, precum și, în eventualitatea unei redirectionări, în cazul în care ora de plecare anticipată a unui nou zbor este de cel puțin o zi după plecarea programată pentru zborul anulat, asistența specificată la literele b) și c) punctul 25 din prezentul Regulament.

În conformitate cu pct. 25 din Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii au dreptul de a li se oferi gratuit următoarele: a) mese și băuturi răcoritoare, direct proporționale cu timpul de așteptare; b) cazare hotelieră: în cazul în care este necesară o ședere de una sau mai multe nopți; sau în cazul în care este necesară o ședere suplimentară față de cea prevăzută de pasager; c) transportul dintre aeroport și locul cazării (hotel sau altele).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a reținut că Melloni Nichi nu a prezentat probe care să confirme faptul că intimata CA „Air Moldova” SRL nu a asigurat pasagerii, la solicitare, cu cazare și cu mese, precum și probe că s-a adresat transportatorului cu o astfel de solicitare.

Or, CA „Air Moldova” SRL a prezentat înscrișuri care confirmă că pasagerii acestei curse, care au solicitat, au beneficiat de mese și cazare, fiind asigurați cu vouchere pentru alimentare și cazare (f.d. 67).

Deci, recurentul nu a prezentat probe în confirmarea faptului că a solicitat de la compania aeriană cazare și mese și că această solicitare a fost refuzată, precum și că primul hotel disponibil era amplasat numai în or. Verona, nefiind hotel în zona aeroportului sau că ajungerea la hotelul indicat era posibilă numai prin închirierea personală a unui automobil.

În lumina celor expuse, instanța de recurs conchide ca fiind întemeiată soluția instanțelor ierarhic inferioare în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului material.

Afară de aceasta, Melloni Nichi a mai solicitat și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, invocând că prin acțiunile intimatei i-au fost cauzate suferințe de ordin psihic, condiționate de stare de frustrare, disperare, disconfort cauzat de anularea cursei de zbor, neinformarea totală a pasagerilor despre acțiunile/inacțiunile CA „Air Moldova” SRL în privința reluării curselor de zbor.

Instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia de a respinge această pretenție, menționând că, compensația legală în mărime de 250 de euro acoperă inclusiv eventualul prejudiciu moral suferit de reclamant pentru anularea zborului și pentru pierderea de timp ireversibilă.

Instanța de recurs consideră greșită această concluzie, deoarece compensația prevăzută de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, are doar rolul de a acoperi eventualele prejudicii cauzate pasagerilor precum prejudiciu material, nu și a prejudiciului moral suferit de către călător.

Conform prevederile art. 1422 alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Ca urmare, la acest capitol, instanța de recurs consideră relevante dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, care direct indică că, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

În sensul art. 1423 alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le

apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La fel, art. 20 alin. (4) și (5) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, statuează că prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Respectiv, raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Cuantumul compensației depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

Mai mult ca atât, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a recunoscut, în jurisprudența sa, dreptul consumatorilor la repararea prejudiciului nepatrimonial. În speță, trebuie amintit că Regulamentul nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, urmărește asigurarea unui înalt nivel de protecție a pasagerilor aerieni, indiferent dacă se află într-o situație de refuz la îmbarcare, de anulare sau de întârziere prelungită a zborurilor, întrucât toți sunt victime ale unor dificultăți și neplăceri grave similare care au legătură cu transportul aerian.

În circumstanțele expuse, la caz, în temeiul normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a repara prejudiciul moral cauzat recurrentului ca urmare a anulării zborului în sumă de 2000 de lei, ca fiind echitabilă și suficientă pentru prejudiciul moral suferit de către Melloni Nichi, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale, starea de stres și frustrare cauzată recurrentului.

Or, cuantumul prejudiciului moral pretins de către Melloni Nichi de 10 000 de lei, este vădit disproporțional și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele ierarhic inferioare just au încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Melloni Nichi suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, sumă ce este proporțională părții admise din acțiune, fiind reală, necesară și rezonabilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, cu pronunțarea în

această parte a unei hotărâri noi cu privire la admiterea parțială a acestei pretenții, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Melloni Nichi, reprezentat de avocatul Vladislav Pantaz.

Se casează decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Melloni Nichi împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și se pronunță în această parte o hotărâre nouă, prin care:

Se admite parțial pretenția lui Melloni Nichi împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Melloni Nichi suma de 2000 (două mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretenția lui Melloni Nichi împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

În rest, decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Mariana Pitic