

Dosarul nr. 2ra-468/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mămăligă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare
în judecată a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Ion
Buruiană cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru formarea profesională
inițială și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova
și menținută hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin
care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 5 februarie 2020, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Buruiană cu privire la
încasarea cheltuielilor suportate pentru formarea profesională inițială și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin ordinul Inspectoratului General al
Poliției nr. 87ef din 1 martie 2017, Ion Buruiană a fost numit în funcția de inspector
operativ interimar al Grupului de luptă al Detașamentului nr. 3 intervenție acțiuni
speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” al Inspectoratului
General al Poliției al MAI, cu detașarea la cursurile de formare inițială în cadrul
Academiei „Ștefan cel Mare” din 6 martie 2017.

La 6 martie 2017, între Ion Buruiană și Inspectoratul General al Poliției a fost
încheiat contractul individual de muncă nr. 14871, iar în baza dispoziției
Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-60 din 3 martie 2017 cu privire la
delegarea la cursurile de formare profesională inițială, pârâtul a fost detașat la

cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 6 martie 2017 - 1 septembrie 2017.

Concomitent, urmare a emiterii dispoziției menționate, de către părți a fost semnat angajamentul nr. 1501 al funcționarului public (inclusiv cu stat special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, potrivit căruia pârâtul s-a obligat după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate la Academia „Ștefan cel Mare”, cu durata de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne 5 ani.

Potrivit pct. 2 din același angajament, Ion Buruiană s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legii, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament sau nu va absolvi din propria vină, formarea de dezvoltare profesională.

A comunicat că prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 195ef din 2 mai 2019, pârâtul a încetat serviciul în Poliție, în corespundere cu art. 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în legătură cu transferul acestuia la o altă autoritate publică.

Având în vedere pct. 1 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a menționat că urmare a faptului că pârâtul nu a respectat prevederile angajamentului nr. 1501 al funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, bugetul ministerului a fost prejudiciat cu suma de 6 765 de lei.

Prin somația nr. 44/22-1519 din 28 iunie 2019 Ministerul Afacerilor Interne a somat pârâtul despre necesitatea restituirii benevole în termen de 30 de zile a cheltuielilor menționate, scrisoare ce nu a fost reclamată de către ultimul.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 354 Codul muncii, art. 514, 572, 602 Cod civil, art. 33, 33¹, 38, 55, 56, 75, 85, 94, 166, 167, 206 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Ion Buruiană în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a sumei de 6 765 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru formarea profesională inițială la Academia „Ștefan cel Mare”, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că relațiile de serviciu între Inspectoratului General al Poliției și Ion

Buruiană au încetat în cazul transferului, cu acordul angajatorului Ministerului Afacerilor Interne, la o altă autoritate publică, Serviciul de Protecție și Pază de Stat, conform art. 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin urmare, având în vedere că acest temei nu este prevăzut în art. 38 alin. (1) din legea menționată, apelantul nu este în drept să pretindă la restituirea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională a intimatului.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost corectate erorile din decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și anume a fost eliminat din partea introductivă a deciziei numele grefierului „Iana Munteanu” și substituit din dispozitivul deciziei textul: „Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale”, cu textul „Decizia este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac”.

La 21 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și nefondată, fiind susceptibilă de casare în totalitate.

La 22 februarie 2021, în adresa lui Ion Buruiană a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 110), însă a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 112).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Ion Buruiană să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a¹), b), c) și d) CPC, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a¹) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) CPC, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 276² alin. (1) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Iar în conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia contestată de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției contestate.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că decizia emisă de Curtea de Apel Chișinău nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Mai mult că art. 429 alin. (4) lit. c) CPC, expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Față de cele ce preced, se constată că decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de

judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic