

Dosarul nr. 3r-119/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Ciobanu)

DECIZIE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Chetrosu
cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care apelul
depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din
29 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost declarat inadmisibil,
ca fiind depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul
administrativ,

c o n s t a t ă :

La 7 mai 2020, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Chetrosu, prin care a solicitat
abrogarea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr. 1/12 din 31 ianuarie 2020 „Cu
privire la aprobarea taxei pentru prestarea serviciului funerar de către ÎM „Chetrosu-
Service” ca fiind ilegală.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial
Soroca al Cancelariei de Stat. Totodată, s-a explicat părților că hotărârea poate fi
atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării
dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

La 9 noiembrie 2020, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a contestat
cu apel hotărârea din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost declarată
inadmisibilă cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat
împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central pe
motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din
Codul administrativ.

La 1 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând că instanța de apel a dat o apreciere eronată normelor de drept material și procedural.

A menționat că în ședința de judecată din 29 septembrie 2020, în cadrul căruia a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, nu a fost prezent din motivul că la data de 2 septembrie 2020 a fost depus demers privind încetarea acțiunii, deoarece actul administrativ contestat a fost abrogat.

A remarcat că a fost înștiințată în mod legal despre examinarea prezentei cauze prin scrisoarea cu aviz de recepție, iar dispozitivul hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoria Drochia, sediul Central a fost notificat Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la 7 octombrie 2020.

În același timp a relatat că din greșeală la data de 26 octombrie 2020 a expediat cererea de apel direct la Curtea de Apel Bălți, deși urma să o depună la Judecătoria Drochia, sediul Central. Astfel, la data de 9 noiembrie 2020 a depus apel la Judecătoria Drochia, sediul Central.

Astfel fiind, în opinia recurentului, Curtea de Apel Bălți a aplicat eronat prevederile legii în luarea deciziei, prin care a declarat inadmisibil apelul, ori nu s-a bazat pe probele care sunt în dosar pentru soluționarea cauzei.

A mai explicat că motivarea apelului nu a fost expediată la instanța de apel din considerentul că deja a primit încheierea contestată.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, repunerea în termen a cererii, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 11 februarie 2021. Totodată, se constată că încheierea instanței de apel a fost notificată recurentului Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat în data de 19 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f. d. 60).

Astfel, recursul din 1 martie 2021, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din

11 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la data de 29 septembrie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central, prin care fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Chetrosu privind abrogarea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr. 1/12 din 31 ianuarie 2020 „Cu privire la aprobarea taxei pentru prestarea serviciului funerar de către ÎM „Chetrosu-Service”, ca fiind ilegală. Totodată, s-a explicat părților că hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central (f. d. 55-58).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, reprezentantul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a fost prezent, însă după cum rezultă din materialele cauzei acesta a fost înștiințat legal despre examinarea prezentei cauze (f. d. 17).

Actele cauzei atestă că, la 9 noiembrie 2020, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, fără solicitarea de repunere în termen (f. d. 44).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenul de depunere a apelului și-a început curgerea la 30 septembrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 29 octombrie 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, pe când cererea de apel a fost depusă la 9 noiembrie 2020, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ. Or, legiuitorul a determinat că dreptul la depunerea apelului este limitat la un anumit interval și anume 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs reiterează că termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă. Așa, art. 232, alin. (1) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Astfel fiind, contrar argumentelor recurentului, momentul notificării dispozitivului hotărârii judecătorești participanților la proces nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel.

Din aceste considerente, participanții la proces, care nu au participat la pronunțarea hotărârii judecătorești, fiind interesați în soarta soluționării litigiului în care sunt implicați, trebuie să demonstreze un rol activ, manifestând comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

La caz, însă Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a făcut uz de drepturile sale procedurale, iar având în vedere că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 29 septembrie 2020, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus apel abia la data de 9 noiembrie 2020, deci peste termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Or, în conformitate art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Astfel, instanța de recurs remarcă că folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Potrivit art. 237 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că în cazul omiterii unui termen, legea acordă posibilitate părții de a solicita repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, conform art. 65 din Codul administrativ, cu prezentarea probelor și motivelor întemeiate, ceea ce în prezenta cauză, la depunerea apelului, nu s-a solicitat.

Cu referire la argumentul recurentului în susținerea cererii de repunere în termenul de apel, precum că cererea de apel la 26 octombrie 2020 din greșeală a fost expediată direct Curții de Apel Bălți, dar nu prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central, nu constituie motiv întemeiat de repunere în termen.

Or, conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată, la caz Judecătoria Drochia, sediul Central.

Mai mult ca atât, acest argument este unul declarativ, or după cum se constată din materialele cauzei apelul a fost depus greșit direct la Curtea de Apel Bălți la data de 2 noiembrie 2020 (f. d. 65-55) și nu la data invocată de recurent, de altfel tot peste termenul de declarare a apelului.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

La acest capitol, jurisprudența CtEDO statuează că prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, se încălcă dreptul la un proces echitabil (hotărârea din 14.11.2006, cauza Melnic contra Moldovei § 42, cererea nr.6923/03), iar „în răutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (hotărârea din 18.06.2008, cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial se de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Chetrosu cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh