

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Cojocari Igor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea
actului administrativ, recunoașterea dreptului pretins și vechimii în muncă, obligarea
stabilirii și achitării pensiei pentru limita de vârstă în mărime de 75 % din cuantumul
soldelor bănești, obligarea recalculării pensiei conform coeficientului indexării
prevăzute anual și achitării diferențelor de sume și a reținerilor, repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2017 (data de pe plicul poștal), Cojocari Igor a depus cerere
de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Casei Naționale de
Asigurări Sociale (în continuare CNAS) cu privire la anularea actului administrativ,
recunoașterea dreptului pretins și vechimii în muncă, obligarea stabilirii și achitării
pensiei pentru limita de vârstă în mărime de 75% din cuantumul soldelor bănești,
obligarea recalculării pensiei conform coeficientului indexării prevăzute anual și
achitării diferențelor de sume și a reținerilor, repararea prejudiciului moral,
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Cojocari Igor a indicat că, la data de 26 martie 2016, în
baza ordinului Inspectoratului General de Poliție, a fost concediat din cadrul
organelor afacerilor interne, în grad special de locotenent-colonel de poliție al
Direcției de asigurare și supraveghere specială a Inspectoratului Național de
Investigație al IGP al MAI, cu dreptul de a primi pensie pentru limita de vârstă.

La momentul încetării raporturilor de muncă, cu dreptul de a beneficia de
pensie pentru limita de vârstă, angajații responsabili de calcularea, stabilirea și

achitarea pensiei din cadrul MAI au ignorat prevederile pct. 8 lit. d) al Hotărârii de Guvern nr.78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare.

Astfel, inițial s-a stabilit incorect o vechime în serviciu cu 5 ani, 3 luni și 15 zile mai puțin. În acest context, menționează că s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată privind determinarea corectă a vechimii în muncă.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției să-i efectueze reclamantului recalcularea vechimii în muncă, cu includerea avantajelor de două luni pentru o lună în serviciu, pe perioada activității în cadrul Batalionului Independent de Escortă al Direcției Pază orașul Chișinău și în cadrul Batalionului de Escortă al Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, în perioada 15 noiembrie 1992 - 30 martie 1998. Hotărârea a devenit definitivă din data de 20.12.2016, fiindu-i recunoscut, la data de 29.03.2016, o vechime în serviciu totală de 29 ani 3 luni și 15 zile.

La 18 iulie 2017, s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cerere privind recalcularea pensiei în cuantum de 75 % din sumele soldei și achitare a restanțelor la pensie neprimite la timp, conform prevederilor Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, precum și conform vechimii în muncă calculate conform hotărârii judecătorești din 20 decembrie 2016.

La 29 august 2017, după expirarea termenului de 30 zile de examinare a cererii, angajații Direcției pensii și prestații sociale au emis decizia nr. 19554 - 7, prin care au calculat pensia în mărime de 68 %.

A menționat că decizia nr. 19554 - 7 din 29.08.2017 contravine prevederilor art. 13 lit. a) și art. 14 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23.06.1993. Or, având în vedere vechimea în muncă de 29 ani, 03 luni și 26 zile, se constată 9 ani compleți peste dreptul prevăzut în art. 13 lit. a) al Legii nominalizate, iar coroborând la prevederile art. 14, pensia constituie nu mai mult de 75 %.

Astfel, la efectuarea recalculării, CNAS a încălcat prevederile art. 54 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, precum și prevederile Hotărârilor anuale de Guvern cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat, astfel micșorând esențial pensia reclamantului.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 293 din 14.03.2016 cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat, de la 01 aprilie 2016, pensiile minime stabilite în temeiul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, se determină în cuantum indexat cu coeficientul indexării de 10,1 %, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 154 din 15.03.2017 cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat de la 01 aprilie 2017, pensiile minime stabilite în temeiul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, se determină în cuantum indexat cu coeficientul

indexării de 6,8 %, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 237 din 21.03.2018 cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat, de la 01 aprilie 2018, pensiile minime stabilite în temeiul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, se determină în cuantum indexat cu coeficientul indexării de 6,6 %; iar potrivit Hotărârii Guvernului nr. 186 din 15.03.2019 cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat, de la 01 aprilie 2019, pensiile minime stabilite în temeiul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, se determină în cuantum indexat cu coeficientul indexării de 5,3 %.

În acest context, a afirmat că decizia contestată nu majorează pensia, însă o diminuează pe nedrept, contrar prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993. Or, la data de 04 decembrie 2010, reclamantul deja avea o vechime în muncă de 24 ani compleți, ceea ce reprezintă 62% din suma soldelor bănești conform art. 13, 14 din Lege. Însă, potrivit calculului conținut în decizia nr. 19554 - 7 din 29.08.2017, pârâtul a adăugat doar 3 %, în loc de 15 %, pentru 5 ani compleți activați după data de 04.12.2010.

A invocat că pârâtul ignoră prevederile Legii nr. 56 din 09.06.2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, care a intrat în vigoare la 01.07.2017, prin care s-a modificat și completat art. 13 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, unde expres sunt prevăzute condițiile de stabilire a pensiei, și anume dreptul la pensie pentru vechime în serviciu îl au militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care la 01 aprilie 2011 au vechime în serviciu de cel puțin 20 de ani și 6 luni. În fiecare an ulterior, vechimea în serviciu se majorează, până la atingerea vechimii în serviciu de 25 ani, conform tabelului indicat în Lege.

A notat că dreptul la pensie l-a obținut la data de 04.12.2006, iar pensia a fost stabilită spre plată cu abateri de la lege începând cu data de 29.03.2016.

Astfel, susține că Casa Națională de Asigurări Sociale urma să efectueze calcularea și achitarea pensiei în beneficiul lui Cojocari Igor, pentru luna martie 2016 în mărime de 5700 lei 52 bani, însă a reținut, contrar legii pentru luna martie 2016, suma de 1672 lei 15 bani; pentru perioada aprilie 2016 - aprilie 2017 în mărime de 6276 lei 27 bani (pensia indexată cu 10,1%), însă a reținut, contrar legii pentru fiecare lună, suma în mărime de 1857 lei 15 bani; pentru perioada aprilie 2017 - aprilie 2018 în mărime de 6702 lei 97 bani (pensia indexată cu 6,8 %), însă a reținut, contrar legii, pentru fiecare lună suma în mărime de 1183 lei 03 bani; pentru perioada aprilie 2018 - aprilie 2019 în mărime de 7145 lei 27 bani, însă a reținut, contrar legii, pentru fiecare lună suma în mărime de 1261 lei 01 bani; pentru perioada aprilie 2019 - aprilie 2020 în mărime de 7523 lei 96 bani (pensie indexată cu 5,3 %), însă reține lunar, contrar legii, a sumei în mărime de 1327 lei 82 bani.

În susținerea pretenției cu privire la recuperarea prejudiciului moral, a făcut trimitere la prevederile art. 2036 și 2037 din Codul civil.

La stabilirea sumei prejudiciului moral, solicită a se lua în considerare faptul că are la întreținere 4 copii minori, iar pensia este sursa principală de întreținere a

familiei sale, faptul că reclamantul a fost impus în situația de a se adresa în instanța de judecată pentru a-și valorifica dreptul lezat pentru calcularea vechimii în muncă cu avantaje, faptul că anterior a fost nevoit să se adreseze instanței de judecată pentru calcularea vechimii în muncă, conform art. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.12.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar.

De asemenea, solicită instanței ca, la aprecierea sumei prejudiciului moral, să se ia în considerare încălcarea de către pârât a prevederilor art. 46 și 47 din Constituție, art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO și criteriile descrise supra, ce țin de comportamentul pârâtului, durata încălcării dreptului la pensie din momentul stabilirii pensiei, care începe din data de 29.03.2016 și durează mai bine de 3 ani.

A solicitat Cojocari Igor anularea deciziei nr. 19554 - 7 CNAS din 29 august 2017,

- obligarea CNAS de a recunoaște dreptul la pensie începând cu data de 04.12.2006,

- obligarea CNAS de a stabili și achita, începând cu data de 04.12.2006, pensia în mărime de 75 % din cuantumul soldelor bănești,

- obligarea CNAS de a recunoaște calculul vechimii în muncă, începând cu data de 29.03.2016, având la bază calculul realizat de către IGP, potrivit căruia vechimea totală în muncă la data de 29.03.2016 pentru fixarea pensiei constituie 29 ani 03 luni și 26 zile,

- obligarea CNAS la recalcularea pensiei conform coeficientului indexărilor prevăzute anual în Hotărârile Guvernului cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019, cu obligarea achitării reținerilor ilegale din data încălcării dreptului bănesc pretins al reclamantului, după cum urmează, calcularea/stabilirea pensiei pentru luna martie 2016 în mărime de 5700 lei 52 bani, cu obligarea CNAS la achitarea reținerii ilegale lunare pentru luna martie 2016, în mărime de 1672 lei 15 bani, calcularea/stabilirea pensiei lunare pentru perioada aprilie 2016 – martie 2017 în mărime de 6276 lei 27 bani (pensie indexată cu 10,1 %) cu obligarea CNAS la achitarea reținerilor contrare legii pentru fiecare lună în mărime de 1857 lei,15 bani ; calcularea/stabilirea pensiei lunare pentru perioada aprilie 2017 - martie 2018 în mărime de 6702 lei 97 bani (pensia indexată cu 6,8 %) cu obligarea CNAS la achitarea reținerilor contrare legii pentru fiecare lună în mărime de 1183 lei 03 bani, calcularea/stabilirea pensiei lunare pentru perioada aprilie 2018 - martie 2019 în mărime de 7145 lei 27 bani cu obligarea CNAS la achitarea reținerilor contrare legii pentru fiecare lună în mărime de 1261 lei 01 bani,

- obligarea CNAS la achitarea în beneficiul reclamantului a reținerilor contrare legii din pensia pentru limita de vârstă pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019 în mărime de totală de 48 619 lei 37 bani,

- obligarea CNAS la achitarea pentru viitor în beneficiul reclamantului pentru perioada aprilie 2019 - martie 2020 a pensiei lunare indexate cu 5,3%, ceea ce constituie obligarea la achitarea în beneficiul reclamantului a pensiei lunare în mărime de 7523 lei 96 bani,

- obligarea CNAS de a recunoaște dreptul pretins la stabilirea și achitarea pensiei pentru viitor începând cu data de 01.04.2020 în mărime corespunzătoare cu

cuantumul indexat și coeficientul indexării care va fi stabilit prin Hotărâre de Guvern cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat,

- repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei,
- compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a anulat Decizia nr.19554-7 din 29.08.2017 și s-a recunoscut dreptul la pensie pentru limită de vârstă începând cu data de 04.12.2006.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite în beneficiul lui Cojocari Igor, pensia pentru limita de vârstă în mărime de 75 % din cuantumul soldelor bănești din 04.12.2006.

S-a recunoscut vechimea totală în muncă a lui Cojocari Igor, la data de 29.03.2016 de 29 ani 03 luni și 26 zile conform calcului eliberat de DRU a IGP al MAI.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limita de vârstă conform coeficientului indexărilor prevăzute anual de Hotărârile Guvernului cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019 și să achite în beneficiul reclamantului diferențele din pensia pentru limita de vârstă pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019, după cum urmează : - pentru luna martie 2016 în mărime de 5700 lei 52 bani, cu achitarea reținerii lunare pentru luna martie 2016 în mărime de 1672 lei 15 bani; - pentru perioada aprilie 2016 - martie 2017 în mărime de 6276 lei 27 bani, (pensie indexată cu 10,1 %) cu achitării reținerilor pentru fiecare lună în mărime de 1857 lei 15 bani, - pentru perioada aprilie 2017 - martie 2018 în mărime de 6702 lei 97 bani, (pensie indexată cu 6,8 %) cu achitarea reținerilor pentru fiecare lună în mărime de 1183 lei 03 bani, - pentru perioada aprilie 2018 - martie 2019 în mărime de 7145 lei 27 bani (pensie indexată cu 6,6 %) cu obligarea la achitarea reținerilor pentru fiecare lună în mărime de 1261 lei 01 bani.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, să achite reținerile din pensia pentru limita de vârstă pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019 în mărime de 48 619 lei 37 bani.

S-a încasat în beneficiul reclamantului Cojocari Igor din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale cheltuielile de judecată în mărime de 6000 lei.

În rest, pretențiile în privința obligării pârâtului de a achita pe viitor, pentru perioada aprilie 2019 - martie 2020 a pensiei lunare indexate cu 5,3 %, ceea ce constituie pensia lunară în mărime de 7523 lei 96 bani, obligarea de stabili și achita pentru viitor, începând cu 01.04.2020, pensia în mărime corespunzătoare cu cuantumul indexat și coeficientul indexării stabilit prin Hotărâre de Guvern, recuperarea prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.111-121).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 15 ianuarie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel nemotivată (f.d.108), ulterior la 19 iunie 2020 a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei decizii noi (f.d.123-127).

La 16 ianuarie 2020 (data de pe plicul poștal), Cojocari Igor, reprezentat de avocatul Buguța Elena, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18

decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi (f.d.109-110).

Prin încheierea din 05 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Cojocari Igor împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 18 decembrie 2019, din motiv că apelantul nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit în art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.133-135).

Prin decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani.

S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Cojocari Igor cheltuielile de asistență juridică, suportate în instanța de apel, în mărime de 1000 lei. În rest, cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 lei a fost respinsă (f.d.159-170).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că în perioada 15 noiembrie 1992 - 29 martie 2016, Cojocari Igor a activat în cadrul organelor afacerilor interne, dintre care în perioada 15 noiembrie 1992 - 30 martie 1998 a deținut funcția de polițist al Batalionului serviciu escortă și pază a CGP mun. Chișinău, pentru perioada respectivă vechimea în muncă nefiind calculată cu avantaje de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Instanța de apel a reținut că în temeiul hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriai Centru, mun. Chișinău, Inspectoratul General al Poliției a recalculat lui Cojocari Igor vechimea în muncă cu avantaje pentru perioada 15 noiembrie 1992 - 30 martie 1998, iar potrivit calculului din 06 iulie 2017, vechimea totală în muncă a lui Cojocari Igor constituie 29 ani 03 luni 26 zile.

Prin decizia nr. 19554-7 din 29 august 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale i-a stabilit lui Cojocari Igor pensie în cuantum de 68 % din suma soldei, dar nu 75 % după cum a solicitat Cojocari Igor.

Prin urmare, instanța de apel a reținut ca fiind corectă concluzia primei instanțe privind anularea deciziei nr. 19554-7 din 29 august 2017, deoarece cuantumul pensiei lui Cojocari Igor urmează a fi stabilit în proporție de 75 % din suma soldei, având în vedere că dânsul are o vechime în muncă de 9 ani peste vechimea minimă necesară, iar art. 13 lit. a) și art.14 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, prevăd expres că dreptul la pensie apare odată cu atingerea vechimii necesare. Corespunzător, cuantumul acestei vechimi se stabilește în dependență de anul în care a fost atinsă, și nu în dependență de anul în care persoana a solicitat stabilirea pensiei.

Instanța de apel a reținut că în cazul lui Cojocari Igor, înscrisurile probatorii prezentate confirmă că reclamantul a dobândit dreptul la pensie, având vechimea de 20 ani până la data de 01 iulie 2011.

Prin urmare, instanța de apel a notat faptul că cererea de stabilire a pensiei a fost adresată în anul 2016 ce nu constituie temei pentru a considera că vechimea minimă necesară este de 23 ani, or dreptul la pensie a fost dobândit anterior. În acest sens, Colegiul judiciar a apreciat ca fiind eronat argumentul apelantului, precum că vechimea minimă, necesară intimatului pentru stabilirea pensiei este de 23 ani.

Totodată, instanța de apel apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind obligarea CNAS să stabilească și să achite pensia reclamantului începând cu

04 decembrie 2006, deoarece, inițial, vechimea în muncă a lui Cojocari Igor a fost calculată incorect, fără avantaje, fapt ce a făcut imposibilă înaintarea cererii de stabilire și achitare a pensiei, reclamantul fiind nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu acțiune privind recalcularea vechimii în muncă. Din acest motiv, pensia urmează a fi achitată retroactiv fără limită de timp, deoarece calcularea eronată a vechimii nu este imputabilă reclamantului.

Prin urmare, Colegiul a concluzionat că hotărârea contestată este întemeiată, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural.

La fel, prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a conchis că CNAS urmează să compenseze lui Cojocari Igor cheltuielile de asistență juridică suportate la judecarea apelului în mărime de 1000 lei, cheltuieli care în opinia instanței de apel sunt reale, necesare și nu depășesc limita rezonabilității.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 01 decembrie 2020 (data de pe plicul poștal), Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ulterior la 19 ianuarie 2021 (data de pe plicul poștal), a depus cererea de recurs motivată, prin care a solicitat casarea deciziei contestate, cu pronunțarea unei decizii noi.

În motivarea recursului, Casa Națională de Asigurări Sociale, a indicat motivele de drept și de fapt invocate în referința asupra cererii de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că acțiunea urma a fi respinsă.

Recurentul a indicat că instanțele de judecată greșit au conchis în privința temeiniciei pretenției privind recunoașterea dreptului la pensie de la data de 04 decembrie 2006, având în vedere că din materialele cauzei rezultă că Cojocari Igor a fost eliberat din serviciu la data de 29 martie 2016. Mai mult, art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, nu admite posibilitatea recunoașterii dreptului la pensie până la eliberarea din serviciu, ci doar după eliberare din serviciu, iar la materialele dosarului nu există niciun document care să confirme faptul demisionării intimatului la data de 04.12.2006 și solicitării pensiei de către acesta.

Recurentul a criticat soluția instanțelor de judecată de admitere a pretenției privind obligarea CNAS să achite în beneficiul intimatului, pensia pentru limită de vârstă în mărime de 75 % din quantumul soldelor bănești din 04.12.2006, pentru că aceasta derivă din concluzia eronată că Cojocari Igor a obținut dreptul la pensie la data de 04.12.2006. Or, la data de 04.12.2006, intimatul nici nu putea avea o vechime în muncă corespunzătoare pentru stabilirea pensiei în quantum maximal de 75 %, abia în anul 2016 a obținut o vechime ce i-a permis o pensie în quantum de 68 % din solda bănească.

Recurentul a indicat că instanța de apel fără a supune unui control efectiv și fără motivare în acest sens, a menținut capătul de hotărâre prin care s-a admis pretenția intimatului privind recunoașterea vechimii totale în muncă a acestuia, la data de 29.03.2016 - 29 ani 03 luni și 26 zile, conform calculului eliberat de Direcția Resurse Umane a IGP al MAI. În acest sens, remarcă faptul că instanța de fond nu avea teme să constate repetat vechimea în muncă de 29 ani 03 luni și 26 zile, aceasta

fiind deja constată/stabilită printr-un act administrativ al IGP al MAI (calculul vechimii în muncă din 06.07.2017) ce a fost bazat pe hotărârea din 20.12.2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 3-909/2016, devenită irevocabilă. Cu atât mai mult, că CNAS nu a invocat în instanța de fond faptul că vechimea intimatului nu corespunde realității.

Respectiv, recurentul consideră că instanța de apel s-a abținut de a verifica și a se expune și pe aceste argumente aduse de CNAS în apelul declarat, întrucât soluția instanței de fond contravine prevederilor art. 139 din Codul administrativ, cât și prevederilor art. 123 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, CNAS a criticat soluția instanței de fond, menținută de instanța de apel, prin care s-a admis celelalte capete de cerere privind obligarea pârâtului să recalculeze intimatului pensia conform coeficientului indexărilor pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019 și să achite în beneficiul intimatului diferențele din pensia pentru limită de vârstă pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019, cât și a reținerilor din pensie, având în vedere că s-a bazat pe aceleași constatări eronate, precum că cuantumul pensiei intimatului urmează să constituie 75 % din soldă. Or, vechimea necesară a intimatului la stabilirea pensiei în luna martie 2016, constituia 22 ani 06 luni.

După recalcularea vechimii în muncă de către Direcția Resurse Umane a IGP al MAI în baza hotărârii din 20.12.2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, vechimea în muncă a intimatului constituie 29 ani 03 luni și 26 zile, adică cu 6 ani compleți mai mult decât necesar. Respectiv, pentru fiecare an complet în plus de la vechimea necesară (22 ani 06 luni), intimatului i se cuvine 3 %. În așa mod, calculând a câte 3 % din solda bănească pentru fiecare an din cei 6, intimatului i se cuvine un surplus la pensie 18 % (3 x 6 = 18) din soldă, dar nicidecum 25 % precum a constatat prima instanță. Astfel, instanța neîntemeiat a constatat că vechimea necesară pentru stabilirea pensiei intimatului constituie 20 ani, pe când aceasta este de 22 ani 06 luni.

Ca urmare, recurentul a invocat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel s-au eschivat a face o claritate în sumele adjudecate în pofida faptului că recurentul și-a manifestat dezacordul total cu aceste calcule or, în situațiile în care instanța judecătorească admite o pretenție privind încasarea de la pârât a unei sume bănești într-un cuantum fix, această soluție urmează a fi motivată prin efectuarea unui calcul desfășurat ca pârâtul să poată înțelege logica deducerii sumelor încasate.

Recurentul a mai precizat că instanța de apel prin decizia recurată nu a eliminat aspectul contradictoriu al hotărârii primei instanțe, având în vedere că, aceasta pe de o parte obligă pârâtul să achite intimatului pensia în mărime de 75 % din cuantumul soldelor bănești din 04.12.2006, dar pe de altă parte instanța calculează pretinsele restante și rețineri la pensie intimatului din solda bănească din care acestuia i s-a stabilit pensia în anul 2016.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 25 noiembrie 2020, fiind notificată recurentului Casa Națională de Asigurări Sociale la 12 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.173). Casa Națională de Asigurări Sociale, exercitând dreptul de atac în termen, la 01 decembrie 2020 (data de pe plicul poștal) a depus recurs nemotivat, iar la 19 ianuarie 2021 a depus recursul motivat (f.d.177-182).

La 20 ianuarie 2021, Curtea Supremă de Justiție, a expediat intimatului Cojocari Igor, pentru notificare copia recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu explicarea dreptului de a depune referință, însă până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Prin încheierea din 03 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurente, au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând și analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel și hotărârea din 11 decembrie 2019 Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei decizii noi privind respingerea acțiunii, din următoarele motive.

Art. 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. c) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Conform art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Din actele și lucrările dosarului prezentate și necontestate de părți, dar și determinate de instanțele ierarhic inferioare în fazele procesuale anterioare, se atestă că în perioada 15 noiembrie 1992 - 29 martie 2016, Cojocari Igor a activat în cadrul organelor afacerilor interne, dintre care în perioada 15 noiembrie 1992 - 30 martie 1998 a deținut funcția de polițist al Batalionului serviciu escortă și pază a CGP mun. Chișinău, pentru perioada respectivă vechimea în muncă nefiind calculată cu avantaje de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

În legătură cu acest fapt, Cojocari Igor a sesizat instanța cu cerere de chemare în judecată, solicitând recalcularea vechimii în muncă cu avantaje pentru perioada

15 noiembrie 1992 - 30 martie 1998, acțiunea fiind admisă prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016.

În temeiul hotărârii menționate, Inspectoratul General al Poliției a recalculat vechimea în muncă a lui Cojocari Igor.

Potrivit calculului din 06 iulie 2017, vechimea totală în muncă a lui Cojocari Igor constituie 29 ani 03 luni 26 zile (f.d. 30-32).

Ulterior, Cojocari Igor s-a adresat cu cerere către Casa Națională de Asigurări Sociale, solicitând stabilirea și achitarea pensiei în mărime de 75 % din suma soldei (f.d. 17-19).

Prin decizia nr. 19554-7 din 29 august 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale i-a stabilit lui Cojocari Igor pensie în cuantum de 68 % din suma soldei (f.d. 20).

Fiind investită cu judecarea cauzei, Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 18 decembrie 2019 a admis parțial acțiunea.

A anulat Decizia nr. 19554-7 din 29.08.2017 și s-a recunoscut dreptul la pensie pentru limită de vârstă începând cu data de 04.12.2006.

A obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite în beneficiul lui Cojocari Igor, pensia pentru limita de vârstă în mărime de 75 % din cuantumul soldelor bănești din 04.12.2006.

A recunoscut vechimea totală în muncă a lui Cojocari Igor, la data de 29.03.2016 de 29 ani 03 luni și 26 zile conform calculului eliberat de DRU a IGP al MAI.

A obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limita de vârstă conform coeficientului indexărilor prevăzute anual de Hotărârile Guvernului cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019 și să achite în beneficiul reclamantului diferențele din pensia pentru limita de vârstă pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019, după cum urmează : - pentru luna martie 2016 în mărime de 5700 lei 52 bani, cu achitarea reținerii lunare pentru luna martie 2016 în mărime de 1672 lei 15 bani; - pentru perioada aprilie 2016 - martie 2017 în mărime de 6276 lei 27 bani, (pensie indexată cu 10,1 %) cu achitării reținerilor pentru fiecare lună în mărime de 1857 lei 15 bani, - pentru perioada aprilie 2017 - martie 2018 în mărime de 6702 lei 97 bani, (pensie indexată cu 6,8 %) cu achitarea reținerilor pentru fiecare lună în mărime de 1183 lei 03 bani, - pentru perioada aprilie 2018 - martie 2019 în mărime de 7145 lei 27 bani (pensie indexată cu 6,6%) cu obligarea la achitarea reținerilor pentru fiecare lună în mărime de 1261 lei 01 bani.

A obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, să achite reținerile din pensia pentru limita de vârstă pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019 în mărime de 48 619 lei 37 bani.

A încasat în beneficiul reclamantului Cojocari Igor din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale cheltuielile de judecată în mărime de 6000 lei.

În rest, pretențiile în privința obligării pârâtului de a achita pe viitor, pentru perioada aprilie 2019 - martie 2020 a pensiei lunare indexate cu 5,3 %, ceea ce constituie pensia lunară în mărime de 7523 lei 96 bani, obligarea de stabili și achita pentru viitor, începând cu 01.04.2020, pensia în mărime corespunzătoare cu cuantumul indexat și coeficientul indexării stabilit prin Hotărâre de Guvern, recuperarea prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.111-121).

Judecând apelul, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Cojocari Igor cheltuielile de asistență juridică, suportate în instanța de apel, în mărime de 1000 lei. În rest, cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 lei a fost respinsă (f.d.159-170).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că soluția dată de către instanțele ierarhic inferioare este greșită.

În conformitate cu art. 48 și art. 49 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Militarii în termen, militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri și sistemului penitenciar, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, ofițerii de protecție și colaboratorii organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și membrii familiilor acestora depun cerere de stabilire a pensiei la organul de asigurări sociale.

Acordarea drepturilor la pensie sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie, emisă de organul de asigurări sociale în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii cu toate actele necesare.

Organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda (cîștigul), eliberate de organele abilitate.

Conform art. 54 din același act legislativ, suma pensiei calculată pentru pensionarii din rîndurile militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri și pentru familiile acestora și nesolicitată la timp se plătește pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premergători datei solicitării pensiei. Sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp.

În corespundere cu prevederile art. 13 lit. a) din legea indicată supra, dreptul la pensie pentru vechime în serviciu îl au militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care la 1 iulie 2011 au o vechime în serviciu de cel puțin 20 de ani și 6 luni. În fiecare an ulterior, vechimea în serviciu se majorează, pînă la atingerea vechimii în serviciu de 25 de ani, corespunzător: de la 01 iunie 2011 - 20 ani 6 luni; 2012 - 21 ani; 2013

- 21 ani 6 luni; 2014 – 22 ani; 2015 - 22 ani 6 luni; 2016 – 23 ani; 2017 - 23 ani 6 luni; 2018 – 24 ani; 2019 - 24 ani 6 luni; 2020 – 25 ani.

Conform art. 14 lit. a), din aceeași lege, mărimea pensiilor pentru vechime în muncă se stabilește în următoarele proporții: pentru militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și pentru funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care au o vechime în serviciu stabilită la art.13 lit. a) – 50 procente din suma soldei, iar pentru cei pensionați pentru limită de vîrstă sau din motive de boală – 55 procente din suma soldei; pentru fiecare an complet de vechime în serviciu peste vechimea stabilită la art.13 lit.a) – 3 procente din sumele respective ale soldei, dar în total nu mai mult de 75 procente din aceste sume.

În contextul normelor enunțate, reiese că legislatorul a stipulat concret momentul apariției dreptului pentru primirea pensiei militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și condițiile cu privire la mărimea pensiei și creșterii acesteia gradual.

Sub acest aspect, instanța de recurs notează că instanța de apel în susținerea soluției emise a relevat doar faptul că Cojocari Igor a îndeplinit condiția de 20 de ani 06 luni vechime în muncă, activând ulterior încă nouă ani, acumulând un stagiu total de 29 ani 03 luni 26 zile.

Concluzia instanței de apel este greșită or, din materialele dosarului se atestă că, într-adevăr intimatul Cojocari Igor la 01 iulie 2011 a îndeplinit condiția de 20 de ani 06 luni vechime în muncă, însă nu și-a valorificat dreptul la pensie decât la 30 martie 2016.

Prin urmare, este greșită concluzia instanței de apel precum că, pensia reclamantului urma a fi stabilită în mărime de 75 % pentru stagiul total de 29 ani 03 luni 26 zile, deoarece a întrunit la data de 01.07.2011 condiția privind vechimea de 20 ani 06 luni, iar pentru ceilalți 9 ani de activitate, până la 30 martie 2016, reclamantului urma a-i fi stabilite suplimentar câte 3 procente, iar în total 75 %.

La acest capitol, Colegiul evidențiază că, în corespundere cu prevederile art. 14 lit. a) din aceeași lege, reclamantului, Cojocari Igor urmează ai fi stabilite suplimentar câte 3 procente la cele 50 procente inițiale pentru fiecare an complet al vechimii în muncă la situația valorificării dreptului la pensie – 30 martie 2016 or, la situație din 30 martie 2016, Cojocari Igor avea vechime în muncă egală cu 29 ani 03 luni 26 zile.

Prin urmare, Colegiul reține că, reclamantul este îndreptățit să beneficieze de pensie stabilită în condițiile art. 13 lit. a), art. 14 lit. a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, în mărime de 68 % pentru stagiul de muncă prevăzut pentru anul 2016 – de 22 ani 6 luni, iar pentru 6 ani compleți suplimentar lucrați până la data 30 martie 2016, necesită să fie stabilite suplimentar încă 3 procente.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs conchide că, la momentul valorificării dreptului la pensie (30 martie 2016), vechimea în muncă a reclamantului constituia 29 ani 03 luni 26 zile, respectiv reclamantul a activat suplimentar 6 ani compleți (29 ani 03 luni 26 zile – 22 ani 06 luni 00 zile).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază ca fiind greșit argumentul reclamantului privind recalcularea pensiei și

stabilirea acesteia în mărime de 75 % or, din condițiile stabilite de art. 13 și 14 a Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 -XII din 23 iunie 1993, rezultă cert că dreptul la pensie pentru vechime în serviciu în cazul lui Cojocari Igor apare odată cu îndeplinirea stagiului, însă la caz, reclamantul nu și-a valorificat dreptul al pensie pentru vechime în serviciu în condițiile de la 01.07.2011, dar în condițiile prescrise pentru 01.07.2016.

Totodată, Colegiul reiterează că, anii compleți de muncă pentru care se acordă suplimentar 3 procente în sensul prevederilor art. 14 din legea indicată mai sus, se calculează începând cu data de 01.07.2016 or, Cojocari Igor și-a exprimat dorința de valorificare a dreptului la pensie la situația zilei de 30 martie 2016, perioadă pentru care se va aplica condiția necesară impusă prin art. 14 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, către data de 01.07.2016 stagiul de muncă necesar pentru a beneficia de dreptul la pensie pentru vechime în serviciu constituia - 22 ani 6 luni.

În virtutea Legii nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, Legii nr. 489 din 08 iulie 1999 cu privire la sistemul public de asigurări sociale și Hotărârii Guvernului nr. 937 din 13 noiembrie 2014, Casa Națională de Asigurări Sociale este gestionarul fondului asigurărilor sociale, dispune de personalitate juridică și deține în sfera sa funcțională dreptul de a examina și soluționa cererile solicitanților de stabilire a pensiei, precum și a celor aferente acesteia – recalculare.

În consecință, cele relatate în ansamblu denotă că, decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 19554-7 din 29 august 2017 este legal în fond și emis conform prevederilor legale, fiind reflectate obiectiv, clar și exact anii stagiului de vechime în muncă, precum și prevederile legale aplicabile, pe când concluziile instanțelor ierarhic inferioare cu privire la temeinicia acțiunii sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind dată o interpretare greșită a normelor de drept material.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și indică la incorectitudinea hotărârilor de judecată a instanțelor ierarhic inferioare, fapt ce impune casarea acestora.

Concomitent, pretențiile înaintate de către reclamant privind obligarea CNAS de a recunoaște dreptul la pensie începând cu data de 04.12.2006, obligarea CNAS de a stabili și achita, începând cu data de 04.12.2006, pensia în mărime de 75 % din cuantumul soldelor bănești, obligarea CNAS de a recunoaște calculul vechimii în muncă, începând cu data de 29.03.2016, având la bază calculul realizat de către IGP, potrivit căruia vechimea totală în muncă la data de 29.03.2016 pentru fixarea pensiei constituie 29 ani 03 luni și 26 zile, obligarea CNAS la recalcularea pensiei conform coeficientului indexărilor prevăzute anual în Hotărârile Guvernului cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019, cu obligarea achitării reținerilor ilegale din data încălcării dreptului bănesc pretins al reclamantului, după cum urmează, calcularea/stabilirea pensiei pentru luna martie 2016 în mărime de 5700 lei 52 bani, cu obligarea CNAS la achitarea reținerii ilegale lunare pentru luna martie 2016, în mărime de 1672 lei 15 bani, calcularea/stabilirea pensiei lunare pentru perioada aprilie 2016 – martie 2017 în mărime de 6276 lei 27 bani (pensie indexată cu 10,1%) cu obligarea CNAS la achitarea reținerilor contrare legii pentru fiecare lună în

mărime de 1857 lei,15 bani; calcularea/stabilirea pensiei lunare pentru perioada aprilie 2017 - martie 2018 în mărime de 6702 lei 97 bani (pensia indexată cu 6,8 %) cu obligarea CNAS la achitarea reținerilor contrare legii pentru fiecare lună în mărime de 1183 lei 03 bani, calcularea/stabilirea pensiei lunare pentru perioada aprilie 2018 - martie 2019 în mărime de 7145 lei 27 bani cu obligarea CNAS la achitarea reținerilor contrare legii pentru fiecare lună în mărime de 1261 lei 01 bani, obligarea CNAS la achitarea în beneficiul reclamantului a reținerilor contrare legii din pensia pentru limita de vârstă pentru perioada martie 2016 - aprilie 2019 în mărime de totală de 48 619 lei 37 bani, obligarea CNAS la achitarea pentru viitor în beneficiul reclamantului pentru perioada aprilie 2019 - martie 2020 a pensiei lunare indexate cu 5,3 %, ceea ce constituie obligarea la achitarea în beneficiul reclamantului a pensiei lunare în mărime de 7523 lei 96 bani, obligarea CNAS de a recunoaște dreptul pretins la stabilirea și achitarea pensiei pentru viitor începând cu data de 01.04.2020 în mărime corespunzătoare cu quantumul indexat și coeficientul indexării care va fi stabilit prin Hotărâre de Guvern cu privire la indexarea prestațiilor de asigurări sociale și a unor prestații sociale de stat, repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei, se resping ca fiind cerințe subsecvente pretenției principale. Or, instanța de recurs s-a pronunțat supra în privința legalității deciziei nr. 19554-7 a Casei Naționale de Asigurări Sociale din 29 august 2017, fiind adoptată în conformitate cu legislația în vigoare.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că, circumstanțele cauzei au fost stabilite de către instanțele de judecată și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o hotărâre nouă prin care a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocari Igor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ, recunoașterea dreptului pretins și vechimii în muncă, obligarea stabilirii și achitării pensiei pentru limita de vârstă în mărime de 75 % din quantumul soldelor bănești, obligarea recalculării pensiei conform coeficientului indexării prevăzute anual și achitării diferențelor de sume și a reținerilor, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează integral decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 decembrie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Igor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și se emite o decizie nouă prin care:

Se respinge integral acțiunea înaintată de către Cojocari Igor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea actului administrativ, recunoașterea dreptului pretins și vechimii în muncă, obligarea stabilirii și achitării pensiei pentru limita de vârstă în mărime de 75 % din quantumul soldelor bănești, obligarea

recalculării pensiei conform coeficientului indexării prevăzute anual și achitării diferențelor de sume și a reținerilor, repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Victor Burduh