

Dosarul nr. 2ra-8/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Adam Gheorghii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, s-a casat hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 09 iunie 2017 SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, intervenient accesoriu Cebotari Nicolae cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 29 martie 2013, a încheiat cu Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Centru” contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI 68591, unde este indicat autovehiculul „HYUNDAI” model „H1”, cu nr. de înmatriculare XXXXX.

A invocat că în rezultatul accidentului rutier din 14 iunie 2014, produs de șoferul Stației Asistență Medicală Urgentă Ungheni, Cebotari Nicolae, au fost cauzate deteriorări tehnice motoretei de marca „KYMCO” de model „XCITING 500” cu nr. de înmatriculare XXXXX, ce aparține lui Pavlicenco Vladimir Oleg, condus la acel moment de către fratele acestuia Pavlicenco Maxim.

Prin sentința din 29 august 2014 a Judecătoria Ungheni, Cebotari Nicolae, șoferul Stației Asistență Medicală Urgență Ungheni, care a condus autovehiculului „HYUNDAI” de model „H1”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de 264 alin. (4) din Codul penal și de cauzarea pagubelor, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. În conformitate cu art. 90 din Codul penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

A susținut că la 26 septembrie 2014 Pavlicenco Oleg, reprezentantul lui Pavlicenco Vladimir în baza procurii nr. 5933 din 30 august 2014, s-a adresat cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare privind producerea cazului asigurat. În conformitate cu art. 21 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicul nr. 414 din 22 decembrie 2006, a fost întocmit dosar de daune pe marginea acestui caz de asigurare. La 07 octombrie 2014 specialistul companiei de asigurare împreună cu părțile interesate au stabilit defectele cauzate motorei „KYMCO” de model „XCITING 500” cu nr. de înmatriculare XXXXX, fiind întocmit în acest sens proces-verbal de constatare a defectelor, înregistrat cu nr. D/RCA/14-1755/BL/S, prin care a fost stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare pentru repararea motorei deteriorate în sumă de 17.252,47 de lei, care a fost achitată prin dispoziția de plată din 19 mai 2015.

Reclamanta a menționat că, nefiind de acord cu suma despăgubirii de asigurare, păgubitul Pavlicenco Vladimir, prin reprezentantul său Pavlicenco Oleg, a depus cerere de reexaminare a dosarului de daune, bazându-se pe Raportul de evaluare a pagubei nr. 1251/09A din 19 septembrie 2014 efectuat de către SRL „Exauto-Plus”, anexat la cerere. Potrivit devizul estimativ efectuat de către SRL „Exauto-Plus”, suma totală a despăgubirii pentru repararea motorei a constituit suma de 101 731 de lei, pe când costul mediu de piață a unei motore analogice, conform datelor pieței auto din Republica Moldova, este de 3 500 de Euro, care conform cursului valutar al BNM la situația din 26 septembrie 2014, în valută națională a constituit 64 088,50 de lei.

A indicat că printr-o reclamație păgubitul Pavlicenco Vladimir a solicitat achitarea sumei restante de 48 066,38 de lei.

SA „Moldasig” a precizat că, după emiterea hotărârii din 13 mai 2016 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău, au fost duse negocieri cu păgubitul în rezultatul cărora la 24 octombrie 2016 a fost achitată ultimului diferența despăgubirii de asigurare în mărime de 35 575,92 de lei.

Astfel, în total păgubitul Pavlicenco Vladimir i-a fost achitată despăgubirea de asigurare în sumă totală de 52 581,09 lei, fapt ce se confirmă prin dispozițiile de plată nr. 1675 din 19 mai 2015 și nr. 6262 din 08 decembrie 2016.

A reținut că după achitarea păgubitului a primei tranșe în sumă de 17 252,47 de lei, Cebotari Nicolae, fiind angajatul Stației Asistență Medicală Urgență Ungheni, s-a adresat companiei de asigurare cu cerere, prin care a solicitat ca suma datorată să o

achite în tranșe lunare, până la stingerea integrală a acesteia, însă nu a achitat nicio parte din datorie.

A invocat că potrivit art. 29 lit. b) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicul nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor.

Reclamanta consideră că a prezentat suficiente probe pentru întrunirea condițiilor necesare pentru aplicarea art. 29 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, odată ce cu certitudine s-a constatat că la momentul producerii accidentului rutier, utilizatorul autovehiculului Cebotari Nicolae, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate. Mai mult ca atât, odată cu achitarea despăgubirilor de asigurare, prin prisma art. 1329 din Codul civil, a preluat în limitele sumei achitate dreptul asiguratului la creanță. Totodată, conform art. 1403 alin. (1) din Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat. Iar, art. 1414 alin. (2) din Codul civil stipulează că, obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

A menționat că Stația Zonală Asistență Medicală Urgență „Centru” este posesorul de drept al automobilului în cauză, respectiv aceasta urmează să răspundă pentru prejudiciul cauzat de către Cebotari Nicolae, care la momentul producerii accidentului rutier era angajatul Stației Asistență Medicală Urgență Ungheni.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă și având în vedere că Stația Zonală Asistență Medicală Urgență „Centru” este proprietarul de drept al autovehiculului „HYUNDAI” de model „H1”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia la momentul accidentului s-a aflat angajatul său, Cebotari Nicolae, recunoscut prin sentință irevocabilă vinovat de producerea accidentului rutier din 14 iunie 2014, precum și de cauzarea pagubei materiale proprietarului motoretei de marca „KYMCO” de model „XCITING 500”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, Pavlicenco Vladimir, la 07 aprilie 2017 a expediat în adresa Stației Zonale Asistență Medicală Urgență „Centru” reclamația nr. 220, solicitând achitarea benevolă, în termen de 10 zile, a sumei de 52 581,09 lei cu titlu de prejudiciu material, însă, aceasta a fost ignorată de către pârâtă.

În contextul expus, SA „Moldasig” a solicitat încasarea în ordine de regres din contul Stației Zonale Asistență Medicală Urgență „Centru” în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 52 581,09 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1577,43 de lei.

La 31 ianuarie 2019, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată concretizată, înaintă împotriva IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgență Prespitalicească”, succesor în drepturi a Stației Zonale Asistență Medicală Urgență „Centru”, solicitând încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 52 581,09 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1577,43 de lei.

Prin hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea depusă de SA „Moldasig” și s-a încasat de la IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” în beneficiul SA „Moldasig” suma de 52 571,09 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres și suma de 1577,43 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

La 31 iulie 2019 IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” și a fost casată hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de SA „Moldasig” a fost respinsă.

La 17 iulie 2020 SA „Moldasig”, reprezentată de avocatul Adam Gheorghii, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu încasarea sumei de 788,71 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea recursului.

În motivarea recursului SA „Moldasig” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea eronată a normelor de drept material, în special a art. 29 lit. b) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 1398 alin. (1) și art. 141 din Codul civil (în redacția legii în vigoare la data producerii cazului asigurat).

A susținut că obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit. Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieșit din posesiunea lui ca urmare a acțiunilor ilicite ale unor terți. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobândit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieșit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobândit în posesiune în mod ilicit. Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terț prin interacțiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.). Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacțiunii acestora se repară în conformitate cu art. 1398 din Codul civil.

Recurenta consideră că proprietarul autovehiculului „HYUNDAI” de model „H1”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” are obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit. Or, conform art. 1403 din Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de presupusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

Comitentul conservă dreptul de regres contra presupusului. Presupusul se poate exonera dacă va dovedi că s-a conformat întocmai instrucțiunilor comitentului.

A notat că izvorul principal al apariției raporturilor de răspundere este contractul de muncă. Angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat din vina angajaților săi cu posibilitatea de a înainta acțiune în ordine de regres angajatului său pentru recuperarea sumelor achitate. Astfel, obligația de restituire a despăgubirii de asigurare achitate de companie aparține comitentului IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, care în calitate de angajator poartă răspundere pentru acțiunile angajatului său în calitate de prepus în funcțiile încredințate acestuia.

De asemenea, recurenta a indicat că este eronată concluzia instanței de apel că Cebotari Nicolae, care a condus autovehiculul „HYUNDAI” de model „H1”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, ce aparține IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, nu a acționat în limitele funcțiilor și însărcinărilor încredințate de comitent, deoarece din materialele cauzei cert rezultă că prepusul la momentul producerii accidentului rutier se afla în raporturi de muncă cu comitentul, acesta îndeplinea atribuțiile de serviciu care i-au fost încredințate. Faptul că prepusul nu s-a conformat instrucțiunilor de serviciu și ordinelor interne atunci când a săvârșit fapta prejudiciabilă, nu îl absolvește pe comitent de obligația de restituire a prejudiciului, or, comitentul IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” era obligat să organizeze examenul medical al conducătorilor mijloacelor de transport înainte și după efectuarea curselor cu înscrierea obligatorie în foaia de parcurs sau în alt document a rezultatelor și de a asigura evidența și analiza datelor examinării medicale a șoferilor care întrebunțează băuturi alcoolice, droguri etc.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 20 februarie 2020.

Din actele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa SA „Moldasig” prin intermediul poștei electronice la 18 mai 2020 (f.d. 205, vol. I), însă nu se atestă date când recurentul a recepționat-o.

Astfel, recursul declarat la 17 iulie 2020, este în termen.

La 30 iulie 2020 în adresa IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” a fost expediată copia recursului declarat de SA „Moldasig”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 10, vol. II).

La 07 august 2020 IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de SA „Moldasig”, cu menținerea deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău. A indicat că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, care să justifice ilegalitatea deciziei instanței de apel. Intimata consideră că în conformitate cu dispozițiile art. 29 lit. b) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 1329 alin. (1) și art.

1415 alin. (1) din Codul civil, SA „Moldasig” urma să înainteze acțiune de regres nemijlocit față de persoana vinovată de cauzarea acestui prejudiciu, la caz față de Cebotari Nicolae, care prin sentința din 29 august 2014 a Judecătoriei Ungheni a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier din 14 iunie 2014 și cauzarea pagubelor. Or, potrivit normelor de drept menționate, responsabilă de producerea pagubelor este persoana care a condus autovehiculul în momentul producerii accidentului în stare de ebrietate, aceasta fiind condiția ce justifică înaintarea acțiunii în regres, astfel încât acest fapt nu este într-o legătură cauzală cu IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” în calitate de posesor al izvorului de pericol sportiv sau de angajator al persoanei vinovate de cauzarea pagubelor. Iar, faptul că fostul angajat Cebotari Nicolae se afla în stare de ebrietate în timp ce își exercita atribuțiile de șofer în cadrul Stației Zonale Asistență Medicală Urgentă Ungheni și a produs accidentul rutier de care a fost recunoscut vinovat, nu poate fi imputat angajatorului, or, acesta nu a influențat asupra acțiunilor comise de către acesta, dar i-a încredințat autovehiculul pentru exercitarea obligațiilor funcționale.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 29 martie 2013, SA „Moldasig” a încheiat cu Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Centru” contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI 68591, unde este indicat autovehiculul „HYUNDAI” model „H1”, cu nr. de înmatriculare XXXXX.

Prin sentința din 29 august 2014 a Judecătoriei Ungheni, a fost recunoscut vinovat Cebotari Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, pedeapsă, care potrivit art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea acesteia pe un termen de probă de 2 ani (f.d. 23-25, volumul I).

Prin sentință s-a stabilit că Cebotari Nicolae la data de 14 iunie 2014, activând în funcție de conducător auto la Stația Asistență Medicală Urgentă Ungheni și conducând în stare de ebrietate alcoolică autosanitară de model „Hyundai H1” cu numărul de înmatriculare XXXXX, în or. Ungheni, a ieșit pe contrasens și a tamponat

motocicleta de marca „Kymco Xciting 500” cu numărul de înmatriculare XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Pavlicenco Vladimir, condusă la momentul producerii accidentului rutier de Pavlicenco Maxim.

La cererea lui Pavlicenco Oleg, în calitate de reprezentant al lui Pavlicenco Vladimir, privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, SA „Moldasig” a deschis dosarul de daună nr.D/RCA/14-1755/BL/S, iar la 07 octombrie 2014 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr.D/RCA/14-1755/BL/S (f.d. 26, 31-38, 42 volumul I).

La 24 octombrie 2014 a fost efectuat actul de evaluare cost-reparație (f.d. 39, volumul I), fiind evaluată suma totală cost-reparație a motocicletei de marca „Kymco Xciting 500” cu numărul de înmatriculare XXXXX în cuantum de 17 252,47 lei.

Drept urmare, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat, iar, conform acordului privind plata despăgubirilor de asigurare, a ordinului SA „Moldasig” nr. 2070-01 din 05 noiembrie 2014 și a ordinului de plată nr. 1875 din 19 noiembrie 2015, în beneficiul persoanei păgubite a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 17 252,47 lei (f.d. 43, 56-57, volumul I).

La 27 februarie 2015, persoana păgubită Pavlicenco Oleg a expediat în adresa SA „Moldasig” o cerere, prin care și-a manifestat dezacordul cu suma achitată, anexând copia raportului de evaluare întocmit de SRL „Exauto-Plus”, potrivit căruia prejudiciul cauzat ca urmare a deteriorării motocicletei de model „Kymco Xciting 500” cu numărul de înmatriculare XXXXX a fost estimat la suma de 101 731,69 de lei, iar, valoarea de piață a unei motociclete analogice la momentul producerii accidentului rutier constituie suma de 64 088,50 lei (f.d. 44-47, volumul I).

Prin cererea din 27 februarie 2015 persoana păgubită a solicitat companiei de asigurare plata diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 48 066,38 lei (f.d. 52-53, volumul I).

Prin hotărârea din 13 mai 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă integral acțiunea înaintată de Pavlicenco Vladimir împotriva SA „Moldasig” privind restituirea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și s-a dispus încasarea din contul SA „Moldasig” în beneficiul lui Pavlicenco Vladimir a sumei de 28 766,51 de lei cu titlu de prejudiciu material, 8791,52 de lei cu titlu de dobândă de întârziere 4200 de lei - cheltuieli de asistență juridică, 1720,11 lei - taxă de stat, precum și a sumei de 642 lei cu titlu de taxă de stat pentru efectuarea expertizei judiciare (f.d.63-66, volumul I).

La 20 septembrie 2016 SA „Moldasig” și Pavlicenco Vladimir au încheiat o tranzacție de împăcare, prin care compania de asigurare s-a obligat să achite ultimului suma de 35 328,62 de lei, obligație executată de SA „Moldasig”, fapt confirmat prin ordinul nr. 2203-01 din 10 octombrie 2016 și ordinul de plată nr. 5329 din 24 octombrie 2016 (f.d. 67,69- 71, volumul I).

Ulterior, SA „Moldasig” a expediat în adresa IMSP Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească reclamația nr. 220 din 07 aprilie 2017, cu propunerea achitării benevole a despăgubirii de asigurare în mărime totală de 52 581,09 lei (f.d. 72, volumul I), reclamație care nu a fost soluționată pozitiv de către pârâtă.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Moldasig” a solicitat încasarea în ordine de regres de la IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, succesor în drepturi a Stației Zonale Asistență Medicală Urgentă „Centru”, a despăgubirii de asigurare în sumă de 52 581,09 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1577,43 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei integrale a acțiunii și dispus încasarea de la IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” în beneficiul SA „Moldasig” a sumei de 52 571,09 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres și sumei de 1577,43 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

Prima instanță a motivat soluția prin faptul că prin sentința din 29 august 2014 a Judecătorei Ungheni, Cebotari Nicolae, angajat al Stației Asistență Medicală Urgentă Ungheni, care a condus la momentul impactului autovehiculul de model „HYUNDAI H1”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, în stare de ebrietate, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de 264 alin. (4) din Codul penal și de cauzarea pagubelor, iar, SA „Moldasig” a recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat și a achitat despăgubirea de asigurare în mărime totală 52 581,09 lei păgubitului Pavlicenco Vladimir, fapt ce a determinat admiterea acțiunii, cu încasarea în ordine de regres din contul IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” a despăgubire de asigurare.

Nu au fost reținute argumentele pârâtei precum că SA „Moldasig” urma să înainteze acțiune de regres nemijlocit împotriva lui Cebotari Nicolae, care se afla la volanul autovehiculului și care a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier produs la data de 14 iunie 2014, dar nu față de IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, deoarece prejudiciul a fost cauzat de către Cebotari Nicolae prin acțiuni ce au legătură directă cu funcția încredințată în cadrul IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” și săvârșite în timpul exercitării acesteia.

Instanța de fond a mai reținut că IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” este proprietarul de drept al autovehiculului de model „HYUNDAI H1”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, implicat în accidentul rutier, respectiv, acesteia îi revine obligația de achitare a despăgubirii de asigurare.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia și a casat hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de SA „Moldasig” a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că din prevederile art. 29 lit. b) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 1329 alin. (1) și art. 1415 alin. (1) din Codul civil, rezultă că prejudiciul reparat de către asigurator îi oferă acestuia dreptul de regres față de persoana vinovată de cauzarea acestui prejudiciu, care la cazul speței a fost recunoscut Cebotari Nicolae, condamnat penal prin sentință irevocabilă pentru fapta infracțională comisă.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că este întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea acțiunii, din următoarele motive.

Conform art. 29 lit.b) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 (în redacția în vigoare la data producerii cazului asigurat), asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres *persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor* atunci când în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu norma legală citată, instanța de recurs conchide că prejudiciul reparat de către asigurător îi oferă acestuia dreptul de regres față de persoana vinovată de cauzarea acestui prejudiciu, care în cazul dat a fost recunoscută Cebotari Nicolae, condamnat pentru comiterea infracțiunii de încălcare a regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiune săvârșită în stare de ebrietate.

Or, norma legală citată prevede expres că răspunzătoare de producerea pagubelor este persoana care a condus autovehiculul în momentul producerii accidentului în stare de ebrietate, anume aceasta fiind condiția ce justifică înaintarea acțiunii de regres, astfel încât acest fapt nu este într-o legătură cauzală cu intimata în calitate de posesor al izvorului de pericol sporit sau de angajator al persoanei vinovate de cauzarea pagubelor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiul de regres invocat de către SA „Moldasig” nu este opozabil Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, deoarece starea de ebrietate este imputabilă exclusiv conducătorului auto Cebotari Nicolae.

Nu poate fi reținut argumentul recurenței SA „Moldasig”, susținut și de către instanța de fond, precum că Instituția Medico-Sanitare Publice „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” poartă răspundere în calitate de comitent de prejudiciul cauzat de prepus conform art. 1403 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), în condițiile în care, deși în timpul comiterii accidentului rutier Cebotari Nicolae era în exercitarea funcțiilor sale, totuși, norma indicată impune drept condiție, pe lângă temeiurile generale ale răspunderii delictual civile și ca comitentul să fi acționat, atunci când a săvârșit fapta prejudiciabilă, în interesul comitentului, în limitele funcțiilor și însărcinărilor încredințate și cu respectarea instrucțiunilor și ordinelor date de comitent.

În speță, însă, această din urmă condiție nu este realizată, deoarece starea de ebrietate a lui Cebotari Nicolae în momentul cauzării accidentului rutier nu a fost determinată de acțiunile intimitei.

Totodată, se reține că în prezentul proces Cebotari Nicolae a avut calitatea de intervenient accesoriu, însă la 02 august 2016 acesta a decedat, fapt confirmat prin informația privind înregistrarea actului de deces, eliberată de Serviciul Stare Civilă al 10 august 2016 (f.d. 133, volumul I), prin încheierea protocolară din 02 iulie 2019 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru fiind respinsă cererea intimată cu privire la atragerea în proces a succesorilor lui Cebotari Nicolae (f.d. 157, volumul I).

Date fiind cele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea integrală a acțiunii, argumentele invocate în recurs fiind neîntemeiate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Adam Gheorghii.

Se menține decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Mariana Pitic