

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos”, Firmei de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată, Raisei Tabuica, Victor Tabuica, Nataliei Gonța, Întreprinderii Individuale „Anatalia Cibotari” și Societății cu Răspundere Limitată „IT Proaces”, intervenient accesoriu Tabuica Sergiu cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesia băncii în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele gajate/ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată; la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la anularea actelor juridice; și la cererea reconvențională depusă de Tabuica Victor și Tabuica Raisa împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, Societății cu Răspundere Limitată „Classic SV” și Societății cu Răspundere Limitată „Neaos” cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipotecă și acordurilor adiționale rezultate, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Neaos” privind explicarea încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 12 decembrie 2012 SRL „Neaos” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Banca de Economii”, solicitând rezoluțiunea contractelor de împrumut cu nr. 06-06/1-59 din 30 iulie 2009 și nr. 06-06/1/27 din 06 mai 2010, declararea nulității clauzelor contractului de împrumut cu nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009, declararea nulității clauzelor contractului de împrumut cu nr. 06-06/1/27 din 06 mai 2009, reducerea clauzei penale în baza contractelor de împrumut, ca fiind disproporțională față de împrumutul acordat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 04 ianuarie 2013 SA „Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, Tabuica Raisa, Tabuica Victor, Gonța Natalia și ÎI „Anatalia Cibotari” și SRL „IT

Proaces”, solicitând încasarea sumei de 1.059.360,18 Euro cu titlu de datorie inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate; transmiterea silită în posesia băncii în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate conform următoarelor contracte: contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 30 iulie 2009, contract de gaj nr. 06-06/1/58-g1 din 30 iulie 2009, contract de gaj nr. 06-06/1/58-g2 din 30 iulie 2009, contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, contract de ipotecă următor nr. 06-06/1/58-g4 din 04 martie 2010, contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, contract de gaj înregistrat viitor nr. 06-06/1/58-g7 din 03 martie 2010, contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-g9 din 07 iunie 2010, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-g10 din 07 iunie 2010 și contract de gaj înregistrat viitor nr. 06-06/1/27-g din 06 mai 2010; evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 iunie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost conexe într-un singur proces civil, cauza nr. 2e-747/13, la acțiunea SRL „Neaos” împotriva SA „Banca de Economii” cu privire la anularea actelor juridice, cu cauza nr. 2-2138/13, la acțiunea SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Neaos”, FPC „Clasic SV” SRL, Tabuica Raisa, Tabuica Victor, Gonța Natalia și ÎI „Anatalia Cibotari” și SRL „IT Proaces” cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesia băncii în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 05 decembrie 2013 Tabuica Victor și Tabuica Raisa au depus cerere reconvențională împotriva SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL „Neaos” și FPC „Clasic SV” SRL, solicitând recunoașterea încetării contractului de ipotecă cu nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale rezultate, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă asupra bunului imobil – casa de locuit din str. XXXXX, ce constituie obiect al garantării executării obligației conform contractului cu nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și încasarea solidară din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 ianuarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea depusă de SA „Banca de Economii”. S-a încasat din contul SRL „Neaos” în beneficiul SA „Banca de Economii” suma de 1.059.431,10 Euro inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate. S-a dispus transmiterea silită în posesia SA „Banca de Economii” în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate conform următoarelor contracte: contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 30 iulie 2009, contract de gaj nr. 06-06/1/58-g1 din 30 iulie 2009, contract de gaj nr. 06-06/1/58-g2 din 30 iulie 2009, contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, contract de ipotecă următor nr. 06-06/1/58-g4 din 04 martie 2010, contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, contract de gaj înregistrat viitor nr. 06-06/1/58-g7 din 03 martie 2010, contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-g9 din 07 iunie 2010, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-g10 din 07 iunie 2010 și contract de gaj înregistrat viitor nr. 06-06/1/27-g din 06 mai 2010. S-a dispus evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobile transmise. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Neaos”, Victor Tabuica, Raisei Tabuica, Nataliei Gonța, ÎI „Anatalia Cibotari”, SRL „IT Proaces” și SRL „Clasic SV” în beneficiul SA „Banca de Economii” suma de 50.000 de lei taxa de stat. Acțiunea depusă de SRL „Neaos” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 februarie 2015 SRL „Neaos” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 17 februarie 2015 SRL „Clasic SV” și ÎI „Anatalia Cibotari” au depus cereri de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 17 februarie 2015 Natalia Gonța, ÎI „Anatalia Cibotari” și SRL „Clasic SV” au depus cereri de alăturare la cererea de apel depusă de SRL „Neaos” împotriva hotărârii primei instanțe.

La 20 februarie 2015 Tabuica Victor și Tabuica Raisa au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată cauza civilă de la examinare în ordine de apel și s-a remis la Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru emiterea hotărârii suplimentare referitoare la cererea reconvențională depusă de Tabuica Victor și Tabuica Raisa împotriva SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL „Neaos” și FPC „Clasic SV” SRL cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipotecă și acordurilor adiționale, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea suplimentară din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, emisă sub formă de încheiere, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea reconvențională depusă de Tabuica Victor și Tabuica Raisa împotriva SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL „Neaos” și FPC „Clasic SV” SRL cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipotecă și acordurilor adiționale, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 26 iulie 2016 Tabuica Victor și Tabuica Raisa au declarat recurs împotriva hotărârii suplimentare din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 27 iulie 2016 SRL „Neaos” a declarat recurs împotriva hotărârii suplimentare din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 19 mai 2017 Tabuica Victor și Tabuică Raisa au depus apel suplimentar împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2015 și hotărârii suplimentare din 11 iulie 2016 ale Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise recursurile declarate de SRL „Neaos”, Tabuica Raisa și Tabuica Victor. S-a casat hotărârea suplimentară, emisă sub formă de încheiere, din 11 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. S-au admis apelurile declarate de SRL „Neaos”, Tabuica Raisa și Tabuica Victor. S-a casat hotărârea din 20 ianuarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii reconvenționale depuse de Tabuica Victor și Tabuica Raisa. S-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Tabuica Sergiu.

La 24 septembrie 2020 SRL „Neaos” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cauza a fost remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare depusă de SRL „Neaos”.

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Neaos” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 17 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială evidentă strecurată în textul încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin înlocuirea sintagmei greșite „Judecătoria Chișinău, sediul Central” cu cea corectă „Judecătoria Chișinău, sediul Centru”.

La 03 noiembrie 2020 SRL „Neaos” a depus cerere privind explicarea încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în sensul indicării la concret a unei argumentări clare și desfășurate privind soluția de respingere a cererii de strămutare înaintată de către ea.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Neaos” privind explicarea încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 decembrie 2020 SRL „Neaos” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei respective prin explicarea încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în sensul indicării la concret a unei argumentări clare și desfășurate privind soluția de respingere a cererii de strămutare înaintată de către ea.

În motivarea recursului SRL „Neaos” a indicat că este eronată soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii sale privind explicarea încheierii din 12 octombrie 2020, având în vedere că în încheierea respectivă Curtea de Apel Chișinău nu a da un răspuns clar și explicit din care cauză a fost respinsă ca neîntemeiată cererea sa de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, încălcându-i în așa mod dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei nu atestă când copia încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SRL „Neaos”.

Astfel, recursul declarat la 17 decembrie 2020, este în termen.

La 21 ianuarie 2021 în adresa SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, FPC „Clasic SV” SRL, Victor Tabuica, Sergiu Tabuica, Nataliei Gonța, ÎI „Anatalia Cibotari” și SRL „IT Proaces” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Neaos”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 121-124, vol. VI).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate supra rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Se reține că la 24 septembrie 2020 în cadrul ședinței primei instanțe, administratorul SRL „Neaos”, Gonța Oleg, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de aceeași grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d. 84-87, vol. VI).

Drept temei de strămutare a invocat că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume implicarea companiei pârâte SA „Banca de Economii” în proces de lichidare într-o multitudine de procese judecătorești în cadrul Judecătoriei Chișinău, considerând că sunt loc de bănuieli precum că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea acestui participant la proces, care ar putea să influențeze actul de justiție, inclusiv procesul cu implicare SRL „Neaos”.

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea administratorul SRL „Neaos”, Gonța Oleg, privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată de același grad, cu remiterea cauzei spre judecare în aceeași instanță Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 03 noiembrie 2020 administratorul SRL „Neaos”, Gonța Oleg, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind explicarea încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în sensul indicării la concret a unei argumentări clare și desfășurate privind soluția de respingere a cererii de strămutare înaintată de către ea (f.d. 104-105, vol. VI).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Neaos” privind explicarea încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că conținutul încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La fel, încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, or, din conținutul acesteia cert rezultă că cererea depusă de administratorul SRL „Neaos”, Gonța Oleg, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad, a fost respinsă ca neîntemeiată, nefiind constatate careva temeiuri prevăzute la art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 25 noiembrie 2020 just a reținut că încheierea din 12 octombrie 2020 nu necesită explicații în sensul pretins.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de SRL „Neaos” în cererea de recurs precum că este eronată soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii sale privind explicarea încheierii din 12 octombrie 2020, având în vedere că în încheierea respectivă Curtea de Apel Chișinău nu a da un răspuns clar și explicit din care cauză a fost respinsă ca neîntemeiată cererea sa de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același gard, încălcându-i în așa mod dreptul la un proces echitabil, deoarece de fapt prin alegația respectiv se deduce dezacordul recurenteii cu soluția instanței de judecată

Or, reiterând poziția Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 12 octombrie 2020, Colegiul notează că instanța a constatat că motivele invocate în cererea de strămutare nu indică asupra nepărtinirii întregului corp judecătoresc din cadrul Judecătoriei Chișinău, acestea constituind doar niște suspiciuni ale SRL „Neaos” de imparțialitate față de magistrații din instanța dată de judecată, inclusiv față de cei care nici nu au fost implicați în examinarea cauzei respective.

Mai mult ca atât, nu au fost constatate împrejurări ce ar trezi bănuieli rezonabile că nepărtinirea tuturor judecătorilor al Judecătoriei Chișinău, ar putea fi știrbită, precum și faptul aflării pe rolul instanței date de judecată a mai multor cauze cu participarea SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, nu indică la imparțialitatea judecătorilor.

De altfel, Curtea de Apel Chișinău a dat răspuns clar și explicit, fără careva interpretări, la toate argumentele invocate de SRL „Neaos” în cererea de strămutare a cauzei.

Date fiind cele relatate, Colegiul reține ca fiind întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 25 noiembrie 2020 precum că dispozitivul încheierii din 12 octombrie 2020 este destul clar și nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea acestuia.

Dimpotrivă, argumentele invocate în cererea de recurs în esență sunt aceleași pe care SRL „Neaos” le-a formulat în cererea de explicare a încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, asupra cărora instanța de judecată ierarhic inferioară s-a expus în modul corespunzător în încheierea din 25 noiembrie 2020.

Cu atât mai mult, SRL „Neaos” nici nu a indicat prin ce se exprima pretinsele contradicții dintre motivare și dispozitivul actului judecătoresc, în situația în care se deduce doar dezacordul recurenteii cu soluția instanței precum că nu ar fi destul de motivată.

Respectiv, nu poate fi reținută alegația recurenteii precum că Curtea de Apel Chișinău nu ar fi dat răspuns cert și clar la principalele probleme ridicate la soluționare cererii formulate în cererea de strămutare a cauzei, care este declarativă și vine în contradicția cu actele cauzei.

Distinct de aceasta, Colegiul notează că prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă soluționare a cererii de strămutare, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când la cazul speței, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul

declarat de SRL „Neos” și de a menține încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neos”.

Se menținerea încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neos”, Firmei de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată, Raisei Tabuica, Victor Tabuica, Nataliei Gonța, Întreprinderii Individuale „Anatalia Cibotari” și Societății cu Răspundere Limitată „IT Proaces”, intervenient accesoriu Tabuica Sergiu cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesia băncii în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele gajate/ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată; la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neos” împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la anularea actelor juridice; și la cererea reconvențională depusă de Tabuica Victor și Tabuica Raisa împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, Societății cu Răspundere Limitată „Classic SV” și Societății cu Răspundere Limitată „Neos” cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipotecă și acordurilor adiționale rezultate, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic