

## ÎNCHEIERE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Combinatul de Materiale de Construcție  
„Macon” Societate pe Acțiuni,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă  
de Natalia Mihailiuc împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terț  
Combinatul de Materiale de Construcție „Macon” Societate pe Acțiuni, Andrei  
Moloșnic privind anularea parțială a actului administrativ,

împotriva încheierii din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a declarat inadmisibil apelul depus de Combinatul de Materiale de Construcție  
„Macon” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a ț ă :

La data de 03 ianuarie 2020, Natalia Mihailiuc a depus în instanța de judecată  
acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției pentru Supraveghere  
Tehnică, terț CMC ”Macon” SA, Andrei Moloșnic privind anularea parțială a actului  
administrativ (f.d. 2-7).

Prin hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a  
fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Mihailiuc și s-a dispus  
anularea pct. 8 din procesul verbal nr. 11 CA privind cercetarea accidentului de  
muncă mortal, emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică la data de  
06 septembrie 2019 (f.d. 89).

La data de 11 noiembrie 2020 Andrei Moloșnic, reprezentat de avocatul  
Nicolae Leșan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a  
Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei  
instanțe și emiterea unei decizii noi privind respingerea integrală a cererii de  
chemare în judecată (f.d. 110).

La data de 24 noiembrie 2020 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus  
cerere de apel împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău

sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d. 115-116).

La data de 26 noiembrie 2020 CMC „Macon” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Mihailiuc să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 112-113).

La 19 februarie 2021 CMC „Macon” SA a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 139-156).

Prin încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de CMC „Macon” SA împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 134-135).

La 09 martie 2021, CMC „Macon” SA, a depus recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenta a indicat că a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe la data de 19 ianuarie 2021, iar apelul motivat a fost depus la 19 februarie 2021, astfel încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău este pasibilă casării, deoarece constituie o încălcare a prevederilor legale.

Recurentul a specificat că a fost în imposibilitate de a depune în termen motivarea apelului, deoarece hotărârea motivată a fost expediată în adresa sa cu întârziere. Recurenta a mai adăugat că pe avizul de recepție cu nr. DS8000858314AS a fost corectată în circumstanțe neclare, data recepționării avizului fiind greșit indicată data recepționării de 18 ianuarie 2021, pe când avizul de recepție a fost recepționat la data de 19 ianuarie 2021.

Recurenta consideră că a prezentat motivarea apelului în termen deoarece termenul limită de prezentare a motivării apelului urma să expire la data de 19 februarie 2021 și nicidecum la data de 17 februarie 2021, după cum a invocat în încheierea sa instanța de apel.

La 12 martie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Nataliei Mihailiuc, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Andrei Moloșnic, avocatului Nicolae Leșan, Dumitru Codreanu, copia recursului depus de CMC „Macon” SA, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, referințe nu au parvenit.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 februarie 2021 și a fost notificată recurentei CMC „Macon” SA, prin intermediul poștei electronice, la

data de 01 martie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă [alina.chiselita@justice.md](mailto:alina.chiselita@justice.md) anexat la materialele cauzei (f.d. 136, verso).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de CMC „Macon” SA, la data de 09 martie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Mihailiuc și s-a dispus anularea pct. 8 din procesul verbal nr. 11 CA privind cercetarea accidentului de muncă mortal, emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică la data de 06 septembrie 2019 (f.d. 89).

La data de 26 noiembrie 2020 CMC „Macon” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Mihailiuc să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 112-113).

La 19 februarie 2021 CMC „Macon” SA a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 139-156).

Prin încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de CMC „Macon” SA împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 134-135).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că de către apelanta CMC „Macon” SA nu a fost depusă motivarea apelului, în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termenul prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2).

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost pronunțat la data de 27 octombrie 2020 (f. d. 89).

Iar, la data de 26 noiembrie 2020 CMC „Macon” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f.d. 112-113).

Prin prisma art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

După cum rezultă din materialele cauzei, hotărârea motivată din 27 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost expediată în adresa apelantei/recurente CMC „Macon” SA, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, fiind recepționată la data de 18 ianuarie 2021 (f.d. 120).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În afară de aceasta, instanța de recurs atestă că potrivit site-ului oficial al instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), hotărârea motivată în prezenta speță a fost publicată la data de 29 decembrie 2020, astfel devenind accesibilă tuturor participanților la proces, considerându-se a fi notificată acestora, inclusiv și recurente CMC „Macon” SA.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web menționată supra, urmează a fi precizat că această modalitate este prevăzută expres în punctele 7-8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni.

Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Punctul 17 din același Regulament stipulează, că hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție conchide, că termenul în care recurenta CMC „Macon” SA urma să depună motivarea apelului la instanța de apel a expirat la data de 17 februarie 2021.

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Astfel, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 23 februarie 2021, recurenta CMC „Macon” SA a depus motivarea apelului.

Argumentele recurentei CMC „Macon” SA, precum că a fost în imposibilitate de a depune motivarea apelului, deoarece hotărârea motivată a fost expediată în adresa sa cu întârziere și în avizul de recepție cu nr. DS8000858314AS a fost corectată în circumstanțe neclare data recepționării avizului, fiind greșit indicată data recepționării de 18 ianuarie 2021, pe când avizul de recepție a fost recepționat la data de 19 ianuarie 2021 nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu sunt întemeiate în baza unor prevederi legale.

În afară de aceasta, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul că reprezentantul recurentei CMC „Macon” SA, avocatul Nicolae Leșan, care era împuternicit cu drept de apel și recurs în baza mandatului avocațial anexat la materialele cauzei, a recepționat la data de 15 ianuarie 2021 copia hotărârii motivate a primei instanțe (f.d. 63, 117). Însă, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ de 30 de zile până la data de 15 februarie 2021, nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Iar, conform art.47 alin. (3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta CMC „Macon” SA nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor

sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de CMC „Macon” SA.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta CMC „Macon” SA sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Combinatul de Materiale de Construcție „Macon” Societate pe Acțiuni și se menține încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan