

Dosar nr. 3r-130/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Inspectoratul General al Poliției,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Macrina Bantaș împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoana terță Casa
Națională de Asigurări Sociale privind obligarea calculării și achitării indemnizației
pentru creșterea copilului,

împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul General al Poliției
împotriva hotărârii din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 01 noiembrie 2018 Macrina Bantaș, reprezentată de avocatul
Eugeniu Musteață, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului
General al Poliției, persoana terță Casa Națională de Asigurări Sociale privind
obligarea calculării și achitării indemnizației pentru creșterea copilului (f.d. 2-12).

Prin hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
s-a admis acțiunea depusă de Macrina Bantaș împotriva Inspectoratului General al
Poliției, persoana terță Casa Națională de Asigurări Sociale privind obligarea
calculării și achitării indemnizației pentru creșterea copilului, s-a obligat
Inspectoratul General de Poliție să dea curs cererii depuse la 18 septembrie 2018 și
să achite Macrinei Bantaș indemnizația lunară pentru creșterea copilului minor
Vasile Bantaș, născut la 12 octombrie 2015, lunar în mărime de 20 % din salariu
mediu lunar al soțului Andrian Bantaș, până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului.
(f.d.68, 74-79).

La data de 04 noiembrie 2019 Inspectoratul General al Poliției a depus apel
împotriva hotărârii din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu
emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de
Macrina Bantaș să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 71-73).

La 29 ianuarie 2020 Inspectoratul General al Poliției a depus motivarea apelului (f.d. 86-93).

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 123-125).

La 11 martie 2021, Inspectoratul General al Poliției, a depus recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de apel, suplimentar invocându-se că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată.

La 24 martie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Macrinei Bantaș și avocatului Eugeniu Musteață, Casei Naționale de Asigurări Sociale copia recursului depus de Inspectoratul General al Poliției, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Intimații Macrina Bantaș și Casa Națională de Asigurări Sociale nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul Inspectoratului General al Poliției.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Inspectoratul General al Poliției urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Totodată, din actele cauzei, rezultă că, recurentul Inspectoratul General al Poliției a recepționat încheierea contestată la data de 11 octombrie 2020 la adresa poștei electronice a reprezentantului Inspectoratului General al Poliției, Sorina Damaschin, email: sorina.damaschin@igp.gov.md fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la dosar (f.d.86, 127).

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În

mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă spre cunoștință recurentului Inspectoratului General al Poliției și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Colegiul reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului.

În conformitate art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 63 alin. (1) Cod administrativ, conform cărora calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Iar, în condițiile art. 261 alin. (1) Cod civil (art. 385 Cod civil în redacția din 01 martie 2019), dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, în speță prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție respectiv – 12 octombrie 2020 și a expirat la data de 27 octombrie 2020 (zi de marți).

Cu toate acestea, Inspectoratul General al Poliției a depus recursul împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice la 11 martie 2021 (f.d. 132-138), adică după expirarea termenului stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri, prin anumite probe.

Mai mult, recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Aici, instanța de recurs relevă că recurentul Inspectoratul General al Poliției fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectiv, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, Colegiul nu se va expune referitor la argumentele invocate în recurs referitor la legalitatea încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Inspectoratul General al Poliției nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Inspectoratul General al Poliției împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Inspectoratul General al Poliției împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Macrina Bantaș împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoana terță Casa Națională de Asigurări Sociale privind obligarea calculării și achitării indemnizației pentru creșterea copilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan