

Dosarul nr. 2r-87/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: Iu. Potînga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov)

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cereale - Cupcini”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Cereale - Cupcini” împotriva Întreprinderii Mixte „Wissmatec” Societate
cu Răspundere Limitată și Inei Chiriac cu privire la rezilierea contractului de
antrepriză, încasarea în mod solidar a sumei, penalității și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Cereale - Cupcini” privind
repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de
Societatea pe Acțiuni „Cereale - Cupcini” împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar
instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a ț ă:

La 08 iunie 2016 SA „Cereale - Cupcini” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM „Wissmatec” SRL, solicitând încasarea sumei de 185.166,66
de lei cu titlu de penalitate.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 27 octombrie 2016 și 13 noiembrie
2017, SA „Cereale - Cupcini” și-a completat și concretizat pretențiile din acțiuni
îndreptate împotriva ÎM „Wissmatec” SRL și Inei Chiriac, solicitând în final,
rezilierea contractului de antrepriză nr. C-A/0115 din 23 ianuarie 2015 încheiat cu
ÎM „Wissmatec” SRL, cu repunerea părților în poziție inițială; încasarea în mod
solidar din contul părților sumei de 1.120.572,50 de lei achitată pentru sistemul de
încasare a containerelor WLC90-HEM-US, sumei de 185.158,71 de lei cu titlu de
penalitate și 5.555 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea depusă de SA „Cereale - Cupcini” a fost parțial admisă. S-a încasat în mod
solidar din contul ÎM „Wissmatec” SRL și Inei Chiriac în beneficiul SA „Cereale -
Cupcini” suma de 124.654 de lei cu titlu de penalitate de întârziere pentru perioada
08 ianuarie 2016 – 20 aprilie 2016 și 3.739,62 de lei taxa de stat. În rest, acțiunea
depusă de SA „Cereale - Cupcini” în partea capătului de cerere privind încasarea

penalității de întârziere, sumelor bănești și perioadelor de timp neadmise a fost respinsă ca fiind tardivă, iar în partea rezilierii contractului de antrepriză nr. C-A/0115 din 23 ianuarie 2015 încheiat între SA „Cereale - Cupcini” și ÎM „Wissmatec” SRL, cu repunerea părților în poziție inițială, și încasarea în mod solidar din contul ÎM „Wissmatec” SRL și Inei Chiriac în beneficiul SA „Cereale - Cupcini” sumei achitate pentru sistemul de încărcare a containerelor WLC90-HEM-US în mărime de 1.120.572,50 de lei, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 29 iulie 2020 ÎM „Wissmatec” SRL, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, și Ina Chiriac au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 26 noiembrie 2020 au prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2.804,72 de lei, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii acțiunii depuse de SA „Cereale - Cupcini”, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

La 07 august 2020 SA „Cereale - Cupcini” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii ca neîntemeiate pretențiile privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 185.158,71 de lei, rezilierea contractului de antrepriză nr. C-A/0115 din 23 ianuarie 2015, cu repunerea părților în poziție inițială, încasarea în mod solidar din contul ÎM „Wissmatec” SRL a sumei bănești achitate pentru sistemul de încărcare a containerelor WLC90-HEM-US în mărime de 1.120.572,50 de lei, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 26 noiembrie 2020 ÎM „Wissmatec” SRL, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, și Ina Chiriac au prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2.804,72 de lei.

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de ÎM „Wissmatec” SRL, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, și Ina Chiriac.

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de SA „Cereale - Cupcini” privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Cereale - Cupcini” împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, cu toate documentele anexate la aceasta, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 12 ianuarie 2021 SA „Cereale - Cupcini” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de apel și restituit apelul, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie soluționat problema respectivă prin repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului SA „Cereale - Cupcini” a indicat că reprezentantul SA „Cereale Cupcini”, Virgil Coadă, care a participat în ședințele anterioare de judecată și care a îndeplinit toate actele de procedură, începând cu 10 iulie 2020 - până la 06 august 2020 inclusiv, s-a aflat în concediul medical.

A reținut recurenta că Virgil Coadă este unicul jurist al companiei, care din motive întemeiate nu a depus în termen cererea de apel, iar pentru angajarea unui avocat, întreprinderea nu dispune de mijloace financiare, deoarece în anul agricol 2020 a avut doar pierderi din cauza secetei și pandemiei. De asemenea, nici conducerea și nici alți angajați ai întreprinderii nu cunosc procedura civilă pentru a contesta actele judecătorești.

A invocat recurenta că a prezentat suficiente probe instanței de apel privind repunerea apelului său în termen, prin care se confirmă cauza imposibilității efectuării actelor de procedură în termenul legal, și anume certificatele medicale ale juristului Virgil Coadă.

Totodată, a reținut recurenta că juristul companiei Virgil Coadă activează la SA „Cereale - Cupcini” prin cumul, iar în certificatele medicale a fost indicată SRL „Rusagro-Prim”, compania unde Virgil Coadă își are activitatea de bază (principală).

La fel, a indicat recurenta că nu a fost invitată la ultima ședința de judecată a primei instanțe din 02 iulie 2020, când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii contestate, pe care l-a recepționat la 08 iulie 2020.

De asemenea, a reținut că imediat în prima zi de lucru (07 august 2020), după concediul medical, juristul Virgil Coadă a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 11 ianuarie 2021, atât la adresa de corespondență a SA „Cereale - Cupcini” indicată în cererea de apel: XXXXX, cât și la poșta electronică a recurente: [XXXXX](#) (f.d. 21-22, vol. II), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către ultima.

Totodată, în cererea de recurs SA „Cereale - Cupcini” a menționat că a luat cunoștință cu încheierea contestată la 12 ianuarie 2021, accesând Portalul Instanțelor de Judecată.

Astfel, recursul declarat la 12 ianuarie 2021, este în termen.

La 22 ianuarie 2021 în adresa ÎM „Wissmatec” SRL și Ina Chiriac a fost expediată copia recursului declarat de SA „Cereale - Cupcini”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 32, vol. II).

La 22 februarie 2021 ÎM „Wissmatec” SRL, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs depusă de SA „Cereale - Cupcini”, cu menținerea încheierii din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Se reține că termenul de apel este un termen imperativ (obligatoriu), legal (prevăzut de lege) și absolut (categoric).

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la 02 iulie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de SA „Cereale - Cupcini”.

La 07 august 2020 SA „Cereale - Cupcini” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii ca neîntemeiate pretențiile privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 185.158,71 de lei, rezilierea contractului de antrepriză nr. C-A/0115 din 23 ianuarie 2015, repunerea părților în poziție inițială, încasarea în mod solidar din contul ÎM „Wissmatec” SRL a sumei bănești achitate pentru sistemul de încărcare a containerelor WLC90-HEM-US în mărime de 1.120.572,50 de lei, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se reține că în cererea de repunere în termen al apelului, SA „Cereale - Cupcini” a indicat că la 08 iulie 2020 a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe, iar în perioada 10 iulie 2020 – până la 06 august 2020, unicul jurist al întreprinderii Virgil Coadă, care activează prin cumul, s-a aflat în concediul medical, aflându-se astfel în imposibilitate să depună cererea de apel în termenul legal prevăzut de lege.

Ca urmare, prin încheierea din 01 decembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a respins cererea

depusă de SA „Cereale - Cupcini” privind repunerea în termen a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă de SA „Cereale - Cupcini” împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate documentele anexate la aceasta, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii SA „Cereale - Cupcini” privind repunerea în termen al apelului, cu restituirea acestuia, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece cererea de apel a fost depusă de către recurentul/apelant SA „Cereale-Cupcini” peste termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, după cum rezultă din actele cauzei dispozitivul hotărârii a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 02 iulie 2020, însă cererea de apel (nemotivată) a fost depusă de către SA „Cereale-Cupcini” abia la 07 august 2020, peste 36 de zile, pe când termenul-limită de declarare al apelului era până la 01 august 2020 inclusiv (sâmbătă), dar având în vedere că această zi a fost nelucrătoare, termenul de atac a expirat în următoarea zi lucrătoare *03 august 2020* (luni).

De altfel, recurenta/apelantă SA „Cereale-Cupcini”, recepționând dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 08 iulie 2020, (în interiorul termenului de atac), a dispus de suficient timp de a-și valorifica dreptul de atac împotriva hotărârii primei instanțe până la data de 03 august 2020 inclusiv

Totodată, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

La caz, se reține că deși SA „Cereale-Cupcini” a solicitat în cererea de apel repunerea în termen a actului de procedură, totuși argumentele și înscrisurile la care a făcut trimitere în cererea de apel, nu au fost justificate ce ar confirma faptul imposibilității reale de depunere al apelului în termenul legal de atac prevăzut de lege.

Prin urmare, recurenta/apelantă SA „Cereale-Cupcini” nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflare dânsei într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și

persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de SA „Cereale-Cupcini” precum că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că reprezentantul întreprinderii Virgil Coadă, care a participat în ședințele anterioare de judecată a primei instanțe și care a îndeplinit toate actele de procedură, începând cu 10 iulie 2020 - până la 06 august 2020 inclusiv, s-a aflat în concediul medical.

Or, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la 02 iulie 2020, iar SA „Cereale-Cupcini” a recepționat copia acestuia la 08 iulie 2020, (conform mențiunii indicate de către ultima în cererea de apel), adică până a pleca juristul întreprinderii în concediul medical (începând cu 10 iulie 2020).

Totodată, Colegiul reține că legislatorul prin prisma art. 365 alin. (1¹) din Codul de procedură civil, (care expres stipulează că, elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale), a oferit posibilitate apelantei ca motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, cu anexarea documentelor corespunzătoare, să le prezinte ulterior într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale, drept pe care SA „Cereale-Cupcini” nu l-a realizat.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just nu a reținut certificatele medicale (f.d. 214-215, vol. I), anexate la cererea de apel, drept înscrisuri probatorii ce ar dovedi imposibilitatea SA „Cereale-Cupcini” de a efectua în termen actul de procedură, deoarece în respectivele certificate la compartimentul „locul unde lucrează, denumirea întreprinderii/instituției” este indicat SRL „Rusagro-Prim”.

În acest sens, nu poate fi reținut nici argumentul SA „Cereale-Cupcini” precum că juristul companiei Virgil Coadă activează la SA „Cereale - Cupcini” prin cumul, iar în certificatele medicale a fost indicată SRL „Rusagro-Prim”, compania unde Virgil Coadă își are activitatea de bază (principală), or, la actele cauzei nu se atestă probe care ar confirma faptul dat.

Mai mult ca atât, din ordinul nr. 103-C din 28 august 2017 a SA „Cereale-Cupcini”, rezultă că Coadă Virgiliu a fost angajat la întreprinderea respectivă în calitate de jurist, cu achitarea salariului conform statelor de personal, fără a fi invocat faptul că acesta își va exercita munca prin cumul (f.d. 49, 59, 70, 86, 177, vol. I).

La fel, sunt irelevante argumentele SA „Cereale-Cupcini” precum că Virgil Coadă este unicul jurist al companiei, care din motive întemeiate nu a depus în termen cererea de apel, iar pentru angajarea unui avocat întreprinderea nu dispune de mijloace financiare, deoarece în anul agricol 2020 a avut doar pierderi din cauza secetei și pandemiei. De asemenea, nici conducerea și nici alți angajați ai întreprinderii nu cunosc procedura civilă pentru a contesta actele judecătorești. Or, SA „Cereale-Cupcini”, fiind o persoană juridică activă, cu mulți angajați, putea fie prin administrație, fie să delege un anumit angajat din cadrul întreprinderii, în

scopul de a nu omite termenul legal de atac a hotărârii primei instanțe, să depună o cerere de apel prealabilă, cu prezentarea ulterioară a unui apel desfășurat.

Totodată, potrivit actelor cauzei afară de Virgil Coadă, în funcția de jurist la SA „Cereale-Cupcini”, mai activează prin cumul Servan Adrian (f.d. 20-21, 23, vol. I), care a participat la ședințele primei instanțe din 12 octombrie 2016 și 15 mai 2017 (f.d. 190, 192, vol. II).

Mai mult ca atât, după cum a menționat recurenta/apelantă în cererea de apel, juristul SA „Cereale-Cupcini”, Virgil Coadă, aflându-se în carantină la domiciliu în perioada 24 iulie 2020 – 06 august 2020, putea fie prin intermediul poștei electronice indicate în cererea de chemare în judecată: XXXXX, fie prin alte mijloace de comunicare recunoscute de lege, să asigure depunerea unui apel preventiv, cu confirmarea primirii lui.

Distinct de aceasta, juristul SA „Cereale Cupcini”, Virgil Coadă, a fost prezent la ședința primei instanțe din 20 februarie 2020, când s-a dispus amânarea ședinței pentru data de 26 martie 2020 pentru audierea replicilor părților și pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Se reține că prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020.

La ședința primei instanțe din 26 martie 2020, când s-a contramandat audierea replicilor și pronunțarea dispozitivului pentru data de 02 iulie 2020, ora 11:00 (f.d. 202, vol. I), juristul SA „Cereale Cupcini”, Virgil Coadă, nu s-a prezentat.

La caz, se rețin dispozițiile art. 100 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care expres reglementează, că în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință.

Totodată, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Iar, reieșind din prevederile art. 102 alin. (5) din Codul de procedură civilă, prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmânare a citației.

De asemenea, în conformitate cu art. 75 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul SA „Cereale-Cupcini” precum că nu a fost citată la ultima ședința de judecată a primei instanțe din 02 iulie 2020, când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii contestate, deoarece este contrar materialelor cauzei și normelor de drept citate-supra, or, SA „Cereale-Cupcini”, prin reprezentantul său Virgil Coadă, fiind o dată înștiințată în mod legal, nu poate invoca necitarea pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Date fiind cele relatate, instanța de recurs conchide că recurenta/apelantă SA „Cereale-Cupcini” urma să depună diligența necesară și să întreprindă toate măsurile pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligată să se

intereseze la intervale rezonabile de timp de soarta dosarului și să-și valorifice dreptul de atac al hotărârii primei instanțe în termenul prevăzut de lege.

La caz fiind aplicabile dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care imperativ stipulează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În acest sens se reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ținând cont de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului *în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008*, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Cereale Cupcini” și de a menține încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cereale - Cupcini”.

Se menține încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cereale - Cupcini” împotriva Întreprinderii Mixte „Wissmatec” Societate cu Răspundere Limitată și Inei Chiriac cu privire la rezilierea contractului de antrepriză, încasarea în mod solidar a sumei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic