

ÎN C H E I E R E

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, cu privire la explicarea modului aplicării dispozitivului încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Gac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veronica-P” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2003 Vladimir Gac a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Veronica-P”, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra garajului amplasat pe teritoriul XXXXX din str. XXXXX, cu suprafața de XXXXX m.p.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2004 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea depusă de Gac Vladimir. A fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Gac Vladimir asupra garajului amplasat pe str. XXXXX.

Prin decizia din 15 decembrie 2004 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Veronica-P”, s-a casat hotărârea din 30 septembrie 2004 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 20 aprilie 2005 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Gac Vladimir și s-a menținut decizia din 15 decembrie 2004 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 aprilie 2007 Gac Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând repunerea în termen a acțiunii, anularea deciziei nr. 28/10-16 din 11 septembrie 1995 a Primăriei mun. Chișinău, rezilierea contractului de arendă funciară nr. XXXXX încheiat între SRL „Veronica-P” și Primăria mun. Chișinău (obiectul contractului lotul de pământ cu nr. cadastral XXXXXX cu suprafața de XXXXX din str. XXXXX), anularea deciziei nr. 24/10-20 din 22 noiembrie 2001 referitor la prelungirea contractului de arendă funciară până la 18 martie 2007, rezilierea contractului de arendă funciară nr. XXXXX din 18 martie 2002 (obiectul contractului lotul de pământ cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de XXXXX din str. XXXXX), anularea deciziei nr. 62/32-56 din 26 decembrie 2006 a Consiliului mun.

Chișinău „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „Veronica-P” din str. XXXXX”, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. cadastral XXXXX din 02 februarie 2007 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Veronica-P”, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 168 din 10 aprilie 2003, nr. cadastral XXXXX, anularea înregistrării cadastrale din 22 aprilie 2003 a procesului-verbal de recepție finală nr. 168 din 10 aprilie 2003, anularea autorizației de construire nr. 67/95 din 27 octombrie 1995.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost repusă în termen acțiunea depusă de Gac Vladimir. S-au anulat decizia din 11 septembrie 1995 a Primăriei mun. Chișinău, contractul de arendă funciară încheiat între SRL „Veronica-P” și Primăria mun. Chișinău, autorizația de construire din 27 octombrie 1995, decizia din 22 noiembrie 2001 a Primăriei mun. Chișinău privind prelungirea contractului de arendă funciară, contractul de arendă funciară din 18 martie 2002 încheiat între SRL „Veronica-P” și Primăria mun. Chișinău, decizia din 26 decembrie 2006 a Consiliului mun. Chișinău cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat a SRL „Veronica-P” din str. XXXXX, contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 02 februarie 2007 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Veronica-P” și procesul-verbal de recepție finală din 10 aprilie 2003. S-a dispus anularea înregistrării cadastrale din 22 aprilie 2003 a procesului-verbal de recepție finală nr. 168 din 10 aprilie 2003.

Prin decizia din 27 mai 2009 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Veronica-P” și s-a menținut hotărârea din 10 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Gac Vladimir, s-a casat decizia din 20 aprilie 2005 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 15 decembrie 2004 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 15 aprilie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Veronica-P” și s-a menținut hotărârea din 30 septembrie 2004 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Prin decizia din 02 iunie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Veronica-P”, a fost casată decizia din 15 aprilie 2010 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 24 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Veronica-P” și s-a menținut hotărârea din 30 septembrie 2004 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Veronica-P”.

La 11 ianuarie 2018 Agentul guvernamental al Republicii Moldova a depus cerere de revizuire, solicitând recunoașterea expresă a violării drepturilor SRL „Veronica-P” garantate de art. 6§1 CțEDO și art. 1 din Protocolul nr. 1 al CțEDO, casarea încheierii din 29 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 24 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, deciziei din 02 iunie 2011 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 15 aprilie 2010 a Curții de Apel Chișinău, încheierii din 04 noiembrie 2009 a Curții

Supreme de Justiție, deciziei din 27 mai 2009 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 10 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat violarea drepturilor SRL „Veronica-P” garantate de art. 6§1 și art. 1 din Protocolul nr. 1 al CțEDO. S-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental. S-a casat integral încheierea din 29 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 24 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 02 iunie 2011 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 15 aprilie 2010 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 04 noiembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 27 mai 2009 a Curții Supreme de Justiție și hotărârea din 10 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, s-a indicat că revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

La 16 decembrie 2020 SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție în care să fie prevăzută expres înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Veronica-P” asupra bunurilor imobile din XXXXX, cu nr. cadastrale XXXXX și nr. XXXXX.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 21 ianuarie 2021 SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, în temeiul art. 251 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind explicarea modului aplicării dispozitivului încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, a invocat că în motivarea încheierii nr. 2rh-39/18 din 31 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a menționat că SRL „Veronica-P” urmează a fi adusă la situația anterioară violării drepturilor garantate de art. 6§1 CțEDO și art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, însă nu este clar cum urmează să fie executat acest act judecătoresc. Din considerentele menționate necesită explicații referitoare la aplicarea dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2018 prin prisma tezei din partea motivată a actului judecătoresc enunțat în conformitate cu care SRL „Veronica - P” urmează să fie adusă la situația anterioară violării drepturilor garantate de art. 6§1 CțEDO și art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 09 martie 2021 SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, a depus supliment la cererea privind explicarea încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, invocând că anterior Agenția Servicii Publice a refuzat restabilirea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, prin care să-i fie recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile amplasate în XXXXX, nr. cadastrale XXXXX și nr. XXXXX, motivând că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă aducerea părților la situația anterioară violării drepturilor garantate.

În încercările sale de a-și revendica dreptul asupra imobilelor în litigiu, având la bază încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, SRL „Veronica-P” s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere, solicitând ultimei să prezinte Agenției Servicii Publice consimțământul său privind radierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil – terenul cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, pe numele SRL „Veronica-P”.

Prin răspunsul nr. 01/1-08-646 din 02 martie 2021, Primăria mun. Chișinău a comunicat SRL „Veronica-P” că responsabilitatea executării încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a pus-o în sarcina Agenției Servicii Publice.

A indicat SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, că cele enunțate supra, atestă faptul că încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție este imposibil de executat, din care considerente necesită să fie admisă cererea privind explicarea modului de aplicare a dispozitivului acestui act judecătoresc.

La 26 ianuarie 2021 în adresa Agentului guvernamental și lui Gac Vladimir a fost expediată copia cererii depuse de SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, privind explicarea modului aplicării dispozitivului încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la explicarea încheierii judecătorești urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Se reține că prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat violarea drepturilor SRL „Veronica-P” garantate de art. 6§1 și art. 1 din Protocolul nr. 1 al CțEDO. S-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental. S-a casat integral încheierea din 29 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 24 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 02 iunie 2011 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 15 aprilie 2010 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 04 noiembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 27 mai 2009 a Curții Supreme de Justiție și hotărârea din 10 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, s-a indicat că revendicările cu privire la acordarea satisfacției

echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, privind explicarea modului aplicării dispozitivului încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, or, atât din partea motivată, cât și cea dispozitivă a actului judecătoresc enunțat, nu rezultă că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar conține dispoziții contradictorii.

Ba dimpotrivă, din încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Distinct de aceasta se reține că prin încheierea din 31 august 2018 a Curții Supreme de Justiție nu a fost examinat fondul cauzei, rezolvând problema dreptului în litigiu, dar în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitarea SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, privind explicarea încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în temeiurile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele nominalizate, și având în vedere faptul că încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, formulată destul de explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, cu privire la explicarea modului aplicării dispozitivului încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270, art. 424 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Veronica-P”, reprezentată de avocatul Puțuntica Eric, cu privire la explicarea modului aplicării dispozitivului încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Gac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veronica-P” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic