

Dosarul nr. 2r-106/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: O. Cojocaru, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Evghenii Becu în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” împotriva lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cu privire la declararea nulității fișelor de recepție-calculație,

împotriva încheierii din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Evghenii Becu în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2017 Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan au depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Aldeco-Prim”, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui Gaidarji Nicolae suma de 7.216 lei cu titlu de datorie, 4.387 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 745 de lei taxa de stat, 900 de lei cheltuieli de transport și 4.450 de lei cheltuieli de asistență juridică, iar în beneficiul lui Gaidarji Ivan suma de 8.536 de lei cu titlu de datorie, 5.190 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 805 lei taxa de stat, 800 de lei cheltuieli de transport și 5.260 de lei cheltuieli de asistență juridică.

La 17 aprilie 2019 SRL „Aldeco-Prim” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cu privire la declararea nulității fișelor de recepție-calculație seria AB nr. 001756 și nr. 001757 din 07 octombrie 2013.

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea inițială depusă de Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan. S-a încasat din contul SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul lui Gaidarji Nicolae suma de 7.216 lei cu titlu de datorie contractuală, 4.387 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 348,09 lei

taxa de stat și 3.500 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost restituită taxa de stat în mărime de 396,91 de lei aferentă acțiunii inițiale depusă de Gaidarji Nicolae, achitată în baza ordinului de plată nr. 2LON-7100 din 12 mai 2017, în sumă de 745 de lei. S-a încasat din contul SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul lui Gaidarji Ivan suma de 8.536 de lei cu titlu de datorie, 5.190 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 411,78 de lei taxa de stat și 3.500 de lei cheltuieli de asistență juridică. A fost restituită taxa de stat în mărime de 393,22 de lei aferentă acțiunii inițiale depusă Gaidarji Ivan, achitată în baza ordinul de plată nr. CMON-71400 din 12 mai 2017, în sumă de 805 lei. În rest, acțiunea inițială depusă de Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost respinsă ca fiind tardivă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Aldeco-Prim”.

La 14 februarie 2020 SRL „Aldeco-Prim” a declarat apel împotriva hotărârii prime instanțe.

Prin decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Aldeco-Prim” și s-a menținut hotărârea din 15 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 28 august 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Evghenii Becu în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, a depus cerere, solicitând emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu privire la compensarea lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime a câte 1.750 de lei fiecăruia în baza bonurilor de plată seria nr. PL nr. 250911 din 02 iulie 2020 și seria PL nr. 250912 din 03 iulie 2020.

A invocat avocatul Evghenii Becu că în referința din 06 iulie 2020, depusă la cererea de apel a SRL „Aldeco-Prim”, a solicitat inclusiv încasarea din contul apelantei/pârâte SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel, însă Curtea de Apel Chișinău a omis să se expună în privința acestei solicitări.

Prin încheierea din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Evghenii Becu în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel.

La 13 ianuarie 2021 avocatul Evghenii Becu în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan a declarat recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei decizii, prin care să fie soluționată problema respectivă, cu încasarea din contul SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime a câte 1.750 de lei fiecăruia în baza bonurilor de plată seria nr. PL nr. 250911 din 02 iulie 2020 și seria PL nr. 250912 din 03 iulie 2020.

În motivarea recursului avocatul Evghenii Becu a indicat că la 26 august 2020, prin intermediul poștei electronice, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând, în temeiul art. 250 din Codul de procedură civilă, emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei respective nu s-a expus pe marginea cheltuielilor de asistență juridică suportate de Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan la examinarea cauzei în

ordine de apel în mărime de 3.500 de lei (a câte 1.750 de lei pentru fiecare client în parte), însă instanța de apel prin încheierea din 29 octombrie 2020 a respins cererea ca neîntemeiată.

Consideră reprezentantul recurenților că concluzia instanței de apel precum că nu au fost prezentate probe în sensul admiterii cererii cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență de judecată este eronată, contradictorie și contrară materialelor cauzei, deoarece chiar în cadrul ședinței instanței de apel din 09 iulie 2020, (când a fost pronunțată decizia, prin care a fost respins apelul SRL „Aldeco-Prim” și a fost menținută hotărârea din 15 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru), a prezentat două mandate în original, prin care Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan i-au oferit împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată în sensul art. 81 din Codul de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească și două bonuri de plată la fel în original, cu suma a câte 1.750 de lei, care au fost anexate la actele cauzei.

Mai mult ca atât, în referința din 06 iulie 2020, expres a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de clienții săi la examinarea cauzei în ordine de apel, cu anexarea a două bonuri de plată în copii.

La fel, este eronat concluzia instanței de apel precum că avocatul Evghenii Becu nu a prezentat în original mandatele și contractele de asistență juridică încheiate cu Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, deoarece în situația în care la actele cauzei nu s-ar fi regăsit dovada împuternicirilor, dânsul nu ar fi fost admis în proces.

A susținut reprezentantul recurenților Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan că dacă nu s-ar fi intentat procedura de apel, ultimii nu ar fi fost impuși să-și contacteze un avocat și respectiv de a suporta cheltuieli financiare, or, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

A notat Evghenii Becu că aportul său în calitate de avocat, *ab initio*, poate fi dedus prin referința pe care a depus-o în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, participarea sa nemijlocită în cadrul ședinței instanței de apel într-o susținere referinței și invocarea argumentelor suplimentare, pledând pentru menținerea hotărârii primei instanțe, aspect care l-a determinat să încaseze un onorariu de 1.750 de lei pentru fiecare client în parte, în total 3.500 de lei, care a fost justificată prin prezentarea în original a mandatelor și bonurilor de plată seria PL nr. 250912 din 03 iulie 2020 și seria PL nr. 250911 din 02 iulie 2020 în cadrul ședinței din 09 iulie 2020, circumstanțe ignorate de către Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii din 29 octombrie 2020.

Prin emiterea încheierii contestate instanța de apel neîntemeiat a încălcat drepturile lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan prevăzute la art. 96 din Codul de procedură civilă cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa avocatului recurenților Evghenii Becu, prin

intermediul poștei electronice, la 11 ianuarie 2021 (f.d. 56), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către ultimul.

Astfel, recursul declarat la 13 ianuarie 2021 este în termen.

La 26 ianuarie 2021 în adresa SRL „Aldeco-Prim” a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Evghenii Becu în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 65), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștiga de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 15 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea inițială depusă de Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan și a fost respinsă ca fiind tardivă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Aldeco-Prim”.

La 14 februarie 2020 SRL „Aldeco-Prim” a declarat apel împotriva hotărârii prime instanțe.

Prin decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Aldeco-Prim” și s-a menținut hotărârea din 15 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 28 august 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Evghenii Becu în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, a depus cerere, solicitând emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu privire la compensarea lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime a câte 1.750 de lei fiecare în baza bonurilor de plată seria nr. PL nr. 250911 din 02 iulie 2020 și seria PL nr. 250912 din 03 iulie 2020.

Ca urmare, prin încheierea din 29 octombrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Evghenii Becu în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a motivat soluția prin faptul că avocatul Becu Evghenii, reprezentând interesele intimaților Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, la etapa examinării cauzei în instanța de apel, contrar dispozițiilor art. 94 alin. (1) și art. 96 din Codul de procedură civilă, nu a solicitat prin formularea unei cereri în ședința instanței de apel compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a reținut că avocatul Becu Evghenii nu a prezentat un raport privind activitatea sa în prezenta cauză, pentru probarea cheltuielilor suportate, bonurile de plată în original, mandatele avocatului, contractele de asistență juridică încheiate cu clienții Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, precum și lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de către avocat și orarul timpului aferent acestora.

Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră pripită soluția Curții de Apel Chișinău de respingere ca neîntemeiată a cererii depuse de avocatul Becu Evghenii în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 09 iulie 2020 cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, din următoarele motive.

La data de 06 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Evghenii Becu, în interesele intimaților/reclamanți Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, a depus la Curtea de Apel Chișinău referință la apelul declarat de SRL „Aldeco-Prim” împotriva hotărârii primei instanțe. În referință, pe lângă solicitările de bază, la pct. 4 și 5, avocatul Evghenii Becu a cerut încasarea din contul SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul lui Gaidarji Nicolai și Gaidarji Ivan a câte 1750 de lei pentru fiecare intimat în parte cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei în ordine de apel. Totodată, la compartimentul „anexe” s-a indicat că la referință se atașează copiile ordinelor de achitare a serviciilor juridice seria PL nr. 250911 din 02 iulie 2020 și seria PL nr. 250912 din 03 iulie 2020 (f.d. 10-13, 16, vol. II).

De asemenea, în cadrul ședinței din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău (data pronunțării deciziei instanței de apel, prin care s-a menținut hotărârea primei instanțe), avocatul Becu Evghenii a solicitat anexarea la actele cauzei originalele mandatelor

avocatului seria MA nr. 1353417 din 02 iulie 2020 și seria MA nr. 1353418 din 03 iulie 2020 semnate de clienții săi, precum și a bonurilor de plată pentru serviciile de asistență juridică fiecare cu suma a câte 1.750 de lei, care au fost acceptate și anexate la actele cauzei de către instanța de apel (f.d. 18-21, 22-23, vol. II).

Prin urmare, este contrară materialelor cauzei concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 29 octombrie 2020, precum că avocatul Evghenii Becu nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată și nu a prezentat probe în susținerea acestei cereri.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, care urmează să aprecieze, în conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezonabilitatea cheltuielilor de asistență juridică.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Evghenii Becu în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, de a casa integral încheierea din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Evghenii Becu în interesele lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan.

Se casează integral încheierea din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” împotriva lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cu privire la declararea nulității fișelor de recepție-calculație, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic