

Dosarul nr. 2r-14/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud.: D. Dubcovețchi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Bujorean Maria, reprezentată de avocatul Ludmila Bîrcă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bujorean Maria împotriva lui Bujorean Vadim cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minor în sumă bănească fixă până la atingerea majoratului copiilor, și la cererea reconvențională depusă de Bujorean Vadim împotriva Mariei Bujorean cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă bănească fixă până la atingerea majoratului copiilor și stabilirea domiciliului copiilor minori,

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Bujorean Maria împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a t ă:

La 07 iunie 2019 Bujorean Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bujorean Vadim, solicitând desfacerea căsătoriei înregistrată la 03 septembrie 2010 la Primăria sat. Ștefănești, r-nul Ștefan Vodă, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. XXXXX, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor: XXXXX, născut la XXXXX, în sumă bănească fixă de 1.000 de lei lunar, iar pentru copiii minori: XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, în sumă bănească fixă a câte 750 de lei, lunar, pentru fiecare copil în parte, începând cu data depunerii acțiunii în judecată, până la atingerea majoratului copiilor.

La 23 iulie 2019 Bujorean Vadim a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Bujorean, solicitând desfacerea căsătoriei înregistrată la 03 septembrie 2010 la Primăria sat. Ștefănești, r-nul Ștefan Vodă, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. XXXXX, încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copiii minori: XXXXX, născut la XXXXX, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, în sumă bănească fixă a câte 950 de lei, lunar, pentru fiecare copil în parte, începând cu data depunerii acțiunii

reconvenționale, până la atingerea majoratului copiilor, precum și stabilirea domiciliului copiilor minori: XXXXX, născut la XXXXX, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, împreună cu el.

Prin încheierea protocolară din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost parțial admisă acțiunea inițială depusă de Bujorean Maria. A fost desfăcută căsătoria înregistrată între Bujorean Maria și Bujorean Vadim la 03 septembrie 2010, la Primăria sat. Ștefănești, r-nul Ștefan Vodă, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. XXXXX. S-a încasat din contul Mariei Bujorean și Bujorean Vadim taxa de stat în mărime a câte 500 % a unei unități convenționale – câte 100 de lei. În rest, acțiunea inițială depusă de Bujorean Maria a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Bujorean Vadim. S-a stabilit domiciliul copiilor minori: XXXXX, născut la XXXXX, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, împreună cu tatăl Bujorean Vadim. S-a încasat din contul Mariei Bujorean în beneficiul lui Bujorean Vadim pensia de întreținere pentru copiii minori: XXXXX, născut la XXXXX, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, în sumă bănească fixă a câte 950 de lei, lunar, pentru fiecare copil în parte, începând cu 20 iulie 2019, până la atingerea majoratului copiilor.

La 03 noiembrie 2020 Bujorean Maria a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Bujorean Maria împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 30 noiembrie 2020 Bujorean Maria, reprezentată de avocatul Ludmila Bîrcă, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului Bujorean Maria a invocat că în perioada 18 iunie 2019 – până la 16 octombrie 2020 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, ca urmare nu a cunoscut despre examinarea prezentului litigiu, respectiv nu a avut posibilitate să-și apere drepturile și interesele legitime, și deși la întocmirea cererii de chemare în judecată a apelat la serviciile unui avocat, totuși nu cunoaște dacă acesta a reprezentat-o în instanța de judecată, deoarece nu i-a comunicat despre emiterea hotărârii primei instanțe, cu conținutul căreia a luat cunoștință abia la 03 noiembrie 2020, când a revenit în țară.

A indicat că cererea din 03 noiembrie 2020 nu poate fi considerată drept cerere de apel, având în vedere că nu corespunde exigențelor legale prevăzute la art. 365 din Codul de procedură, și că de fapt cererea de apel nemotivată a fost depusă la 09 noiembrie 2020 în cancelaria Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, prin care a solicitat repunerea apelului în termen.

De asemenea, a susținut recurenta că instanța de apel trebuia să examineze anume cererea din 09 noiembrie 2020 și nu cea din 03 noiembrie 2020, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6§1 din CțEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată Mariei Bujorean la 13 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, la adresa de domiciliu al acesteia indicată în cerere de apel: XXXXX (f.d. 53), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către ultima.

Totodată, în cererea de recurs Bujorean Maria a menționat că încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 23 noiembrie 2020 (f.d. 73).

Astfel, recursul declarat la 30 noiembrie 2020, este în termen.

La 10 decembrie 2020 în adresa lui Bujorean Vadim și Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă a fost expediată copia recursului declarat de Maria Bujorean, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d.), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Se reține că termenul de apel este un termen imperativ (obligatoriu), legal (prevăzut de lege) și absolut (categoric).

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la 06 noiembrie 2019 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Se reține că la ședința primei instanțe din 06 noiembrie 2019, au participat atât reprezentantul reclamantei Bujorean Maria, avocatul Negurița Andrei, împuternicit de către ultima să-i reprezinte drepturile și interesele legitime în cadrul procesului dat de judecată în baza mandatului seria MA nr, 1099163 din 07 iunie 2019, cât și reprezentantul pârâtului Bujorean Vadim, avocatul Sergiu Durguz, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței respective de judecată (f.d. 1, 39).

După cum reiese din procesul-verbal sus-menționat, prima instanță a explicat participanților prezenți în ședință, în special reprezentantului reclamantei Bujorean Maria, avocatul Negurița Andrei, modul și termenul de atac al hotărârii primei instanțe (f.d. 40).

Totodată, reprezentantului reclamantei Andrei Negurița i-a fost înmănată, contra semnătură, copia dispozitivului hotărârii din 06 noiembrie 2019, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal din data respectivă și recipisa de primire (f.d. 40, 42).

La 03 noiembrie 2020 Bujorean Maria a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, invocând că își întemeiază cererea de a contesta hotărârea judecătorească a primei instanțe din motive că nu s-a aflat în țară și nu i s-a comunicat despre emiterea hotărârii respective (f.d. 45).

La 05 noiembrie 2020 Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă a expediat prezenta cauză civilă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de Bujorean Maria (f.d. 46).

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Bujorean Maria din motiv că acesta a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Analizând circumstanțele enunțate în raport cu normele de drept citate supra și materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Bujorean Maria în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar apelanta Bujorean Maria nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în conformitate cu art. 116 din Codul de procedură civilă.

Or, după cum rezultă din actele cauzei dispozitivul hotărârii a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă a fost pronunțat la 06 noiembrie 2019, pe când cererea de apel (nemotivată) inițială a fost depusă de către Bujorean Maria abia la 03 noiembrie 2020, peste un de zile.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că Bujorean Maria în cererea de apel din 03 noiembrie 2020 nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente și pertinente ce justifică omiterea acestuia.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Potrivit art. 75 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Nu pot fi reținute argumentele Mariei Bujorean invocate în cerere de recurs precum că în perioada 18 iunie 2019 – până la 16 octombrie 2020 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, ca urmare nu a cunoscut despre examinarea prezentului litigiu, respectiv nu a avut posibilitate să-și apere drepturile și interesele legitime, și deși la întocmirea cererii de chemare în judecată a apelat la serviciile unui avocat, totuși nu cunoaște dacă acesta a reprezentat-o în instanța de judecată, deoarece nu i-a comunicat despre emiterea hotărârii primei instanțe, cu conținutul căreia a luat cunoștință abia la 03 noiembrie 2020, când a revenit în țară.

Or, după cum reiese din actele cauzei la 07 iunie 2019 Bujorean Maria prin intermediul avocatului Negurița Andrei, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1099163 din 07 iunie 2019, să-i reprezinte drepturile și interesele legitime în procesul dat de judecată, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui

Bujorean Vadim cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minor în sumă bănească fixă până la atingerea majoratului copiilor.

Prin încheierea din 10 iunie 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de Bujorean Maria în procedură contencioasă, cauza fiind numită spre examinare pentru data de 23 iulie 2019 (f.d. 13).

Citația pentru ședința de judecată, la care a fost anexată încheierea sus-enunțată, a fost recepționată de către avocatul reclamantei Bujorean Maria, Andrei Negurița la 10 iunie 2019, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție a corespondenței (f.d. 14).

Colegiul reține că avocatul Mariei Bujorean, Andrei Negurița, a participat la toate ședințele de judecată a primei instanțe și anume, din 23 iulie 2019, 09 septembrie 2019, 30 octombrie 2019 și inclusiv și din 06 noiembrie 2019, care a susținut poziția reclamantei Maria Bujorean în procesul dat de judecată și a solicitat admiterea acțiunii acesteia în sensul formulat în cererea de chemare în judecată (f.d. 21-23, 29-31, 36-37, 39-40).

Mai mult ca atât, la ședința de judecată din 06 noiembrie 2019 prima instanță a explicat participanților prezenți la proces, în special avocatului reclamantei, Negurița Andrei, modul și termenul de atac a hotărârii judecătorești (f.d. 40).

Prin urmare, Bujorean Maria și avocatul acesteia împuternicit, Negurița Andrei, trebuiau să depună diligența și să întreprindă toate măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligați să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului în cauză. Iar, odată ce Bujorean Maria a oferit împuterniciri avocatului Negurița Andrei, în baza mandatului seria MA nr. 1099163 din 07 iunie 2019, să-i reprezinte drepturile și interesele legitime în procesul dat de judecată, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească, ultimul știind cu certitudine că recurenta/apelantă nu se află în țară, (fapt confirmat chiar de către acesta în ședința primei instanțe din 06 noiembrie 2019 (f.d. 40)), urma să întreprindă toate măsurile necesare de a depune apelul în termen legal prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii (recepționat de către avocat la 06 noiembrie 2019), or, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În acest se rețin prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de recurentă precum că cererea din 03 noiembrie 2020 nu poate fi considerată drept cerere de apel, având în vedere că nu corespunde exigențelor legale prevăzute la art. 365 din Codul de procedură, și că de fapt cererea de apel nemotivată a fost depusă la 09 noiembrie 2020 în cancelaria Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, prin care a solicitat repunerea apelului în termen.

Or, în conformitate cu art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Mai mult ca atât, din conținutul cererii din 03 noiembrie 2020 cert rezultă că Bujorean Maria contestă hotărârea primei instanțe, fapt ce denotă că respectiva

cerere reprezintă un apel camuflat, indiferent cum o denumește recurenta/apelantă (f.d. 45).

Se reține că cererea de apel, la care face referire Maria Bujorean în recurs precum că ar fi cea adevărată, a fost depusă de către ultima la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă la 09 noiembrie 2020, pe când prezentul dosarul încă la data de 05 noiembrie 2020 a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel din 03 noiembrie 2020 depusă de Bujorean Maria, care a parvenit și înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 17 noiembrie 2020, după ce Curtea de Apel a emis încheierea din 12 noiembrie 2020 de restituire a apelului din 03 noiembrie 2020 depusă de recurenta/apelantă (f.d. 46, 55-56).

La fel, este irelevant argumentul Mariei Bujorean precum că instanța de apel trebuia să examineze anume cererea din data de 09 noiembrie 2020, prin care a solicitat repunerea în termen al apelului, și nu cea din 03 noiembrie 2020, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6§1 din CȚEDO, or, instanța de apel s-a expus asupra cererii de apel din 03 noiembrie 2020, depusă inițial de Maria Bujorean, (prin care ultima nu a solicitat repunerea apelului în termen), *deoarece era unica cerere de apel prezentă la materialele dosarului la momentul emiterii încheierii din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.*

Colegiul reține că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ținând cont de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi

ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Maria Bujorean, reprezentată de avocatul Ludmila Bîrcă, și de a menține încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Maria Bujorean, reprezentată de avocatul Ludmila Bîrcă.

Se menține încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bujorean Maria împotriva lui Bujorean Vadim cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minor în sumă bănească fixă până la atingerea majoratului copiilor, și, la cererea reconvențională depusă de Bujorean Vadim împotriva Mariei Bujorean cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă bănească fixă până la atingerea majoratului copiilor și stabilirea domiciliului copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic