

Dosarul nr. 2rc-50/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Holban
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons Group”,

în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Arvaliscom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată Limitată „Eurocons Group” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 10 martie 2020, SRL „Arvaliscom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eurocons Grup” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arvaliscom” împotriva SRL „Eurocons Grup”, s-a încasat de la SRL „Eurocons Grup” în beneficiul SRL „Arvaliscom” datoria în mărime de 120116 lei și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 3607 lei, asistență juridică în mărime de 3000 lei în total suma de 126726 lei, iar, în rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

La 13 iulie 2020, SRL „Eurocons Grup” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 14 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat SRL „Eurocons Grup”, un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 2 705,25 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

La 25 septembrie 2020, SRL „Eurocons Grup” a depus cerere de apel motivată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului SRL „Eurocons Grup” privind scutirea de la plata taxei de stat, pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului SRL „Eurocons Grup” un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime 2 705,25 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

S-a explicat că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Eurocons Grup” împotriva hotărârii din 15 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a remis SRL „Eurocons Grup” cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 12 martie 2021, prin intermediul poștei, SRL „Eurocons Grup”, fiind reprezentată de administratorul Igor Damaschin, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul companiei a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este arbitrară și pasibilă de casare.

Prin încheiere recurată este încălcat dreptul fundamental al SRL „Eurocons Group” la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens, reprezentantul SRL „Eurocons Group” a menționat că nu a recepționat la sediul oficial al întreprinderii încheierea instanței de apel din 28 septembrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar, astfel, nu a cunoscut despre indicația instanței de apel de a achita taxa de stat.

Referitor la expedierea încheierii instanței de apel la adresa email eurocons-group@mail.ru, a menționat că aceasta nu este o adresa electronică oficială a companiei, dar a fost creată și utilizată de Oleg Ageyev în perioada când acesta a activat în cadrul întreprinderii în calitate de jurist.

După eliberarea din funcție de jurist, Oleg Ageyev nu a comunicat administrației întreprinderii vreo informație despre corespondența parvenită în adresa SRL „Eurocons Group” la adresa e-mail sus-vizată.

Mai mult, din momentul eliberării lui Ageyev Oleg din funcția de jurist al întreprinderii (sfârșitul lunii octombrie 2020), SRL „Eurocons Group” utilizează adresa e-mail eurocons4@gmail.com.

Consideră că în condițiile când instanța de apel nu a dispus de confirmarea recepției de către SRL „Eurocons Group” a încheierii instanței de a nu da curs cererii de apel, era necesar de expediat încheierea de a nu da curs prin poștă, cu

scrisoare recomandată, la sediul acesteia din mun. Chișinău, str. Bernardazzi, 38 et.5.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată companiei recurente la 3 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 1845 (f.d. 126).

În cererea de recurs administratorul SRL „Eurocons Group”, Igor Damaschin, a menționat că copia încheierii a fost recepționată la 2 martie 2021.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul depus la 12 noiembrie 2021 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în

termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speță normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de SRL „Eurocons Group”, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, la 15 iunie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești.

La 13 iulie 2020, administratorul SRL „Eurocons Group”, Igor Damaschin, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 14 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat SRL „Eurocons Group”, un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 2 705,25 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

La 25 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, căsuța poștală eurocons-group@mail.ru, administratorul SRL „Eurocons Grup”, Igor Damaschin, a depus cerere de apel motivată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului SRL „Eurocons Grup” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului SRL „Eurocons Grup” un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime 2 705,25 lei. Totodată, s-a explicat că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă.

La 27 octombrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat SRL „Eurocons Grup”, la adresa de email eurocons-group@mail.ru, indicată în cererea de apel depusă la 25 septembrie 2020, încheierea din 28 septembrie 2020 (f.d. 116).

La 2 noiembrie 2020, de pe aceeași adresă electronică (eurocons-group@mail.ru), reprezentantul SRL „Eurocons Grup”, administratorul Igor Damaschin, a confirmat recepționarea încheierii de nu dat curs din 28 septembrie 2020 (f.d. 117).

Neajunsurile indicate în încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu au fost înlăturate de către apelant în termenul stabilit de instanță și, respectiv, prin încheierea din 15 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de SRL „Eurocons Grup”.

Așadar, în circumstanțele sus reținut, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de SRL „Eurocons Grup” împotriva hotărârii din 15 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, recepționată de reprezentantul SRL „Eurocons Grup”, administratorul Igor Damaschin, la 2 noiembrie 2020.

Colegiul menționează că apelantul avea obligația și au dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și dovezile de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele recursului că adresa de e-mail eurocons-group@mail.ru, la care instanța de apel a expedit încheierea din 28 septembrie 2020 nu este o adresă electronică oficială a SRL „Eurocons Grup” și că din momentul eliberării juristului companiei (sfârșitul lunii octombrie 2020), SRL „Eurocons Group” utilizează adresa de e-mail eurocons4@gmail.com, or, după cum s-a constatat mai sus, anterior corespondența dintre reprezentantul companiei apelante, administratorul Igor Damaschin, și Curtea de Apel Chișinău, se efectua prin intermediul acestei adrese electronice poștale.

Mai mult, și ulterior lunii octombrie 2020, când s-a eliberat din funcție juristul companiei, la 2 noiembrie 2020, de pe aceeași adresă electronică (eurocons-group@mail.ru), reprezentantul SRL „Eurocons Grup”, administratorul Igor Damaschin, a confirmat recepționarea încheierii de nu dat curs cererii de apel din 28 septembrie 2020.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Eurocons Grup” și de a menține încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons Grup”.

Se menține încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Arvaliscom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată Limitată „Eurocons Group” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari