

Dosarul nr. 2r-265/21

Prima instanță - (Judecătoria Cahul, sediul central) D. Bosîi

Instanța de apel - (Curtea de Apel Cahul) R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Constantin Balacci,
în cauza civilă cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată a
Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Constantin Balacci cu privire la
încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 9 martie 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2020, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Constantin Balacci cu privire la încasarea datoriei și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 3 octombrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a
admis acțiunea SA „Moldtelecom” împotriva lui Constantin Balacci.

S-a încasat de la Constantin Balacci în beneficiul SA „Moldtelecom”, suma
datoriei în mărime de 3 788,50 de lei.

S-a încasat de la Constantin Balacci în beneficiul SA „Moldtelecom”, suma
cheltuielilor pentru taxa de stat achitată în mărime de 270 de lei.

Împotriva hotărârii, la 17 noiembrie 2020, Constantin Balacci a depus cerere de
apel nemotivat.

Prin încheierea din 9 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de
apel depusă de Constantin Balacci împotriva hotărârii din 3 octombrie 2020 a
Judecătoriei Cahul, sediul central, ca fiind depus peste termen, iar apelantul nu a
solicitat repunerea în termen.

S-a remis apelantului Constantin Balacci cererea de apel cu înscrisurile anexate.

La 17 martie 2021, Constantin Balacci a declarat recurs împotriva încheierii din
9 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând să fie casată încheierea și restituită
cauza la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată,
invocând că este pasibilă de a fi casată.

În acest context a indicat că conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de
procedură civilă, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă
începând cu 4 octombrie 2020, ziua imediat următoarei date pronunțării

dispozitivului hotărârii primei instanțe și ar fi expirat la 2 noiembrie 2020, dacă această hotărâre ar fi fost pronunțată la data respectivă în prezența părților.

La caz, careva date despre numirea ședinței de judecată, emiterea încheierii de primire în examinare a cauzei, la data depunerii cererii de apel 17 noiembrie 2020, pe portalul instanței de judecată al Judecătoriei Cahul nu se regăseau.

Din materialele dosarului se constată că hotărârea a fost pronunțată fără participarea părților, iar date cu privire la recepționarea dispozitivului hotărârii de către el lipsesc.

Astfel, a menționat că nu a avut alternative legale de a lua cunoștință de hotărârea primei instanțe și a depune cererea de apel în termenul prevăzut de lege, iar în astfel de circumstanțe consideră că cererea de apel a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține următoarele.

Copia încheierii contestate a fost expediată participanților la proces, prin intermediul poștei, la 16 martie 2021 (f.d. 64), iar recursul a fost depus la 17 martie 2021, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or

stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă următoarele.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 Judecătorei Cahul, sediul central, s-a primit spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva lui Constantin Balacci.

S-a expeditat pârâtului copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate, fiindu-i propus ca în termen de 30 de zile de la recepționare să prezinte referința și copii de pe înscrisurile necesare, comunicându-i-se totodată că, în cazul în care nu depune referința, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar. S-a explicat pârâtului Constantin Balacci dreptul de a depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172, 173 din Codul de procedură civilă.

S-a comunicat participanților la proces că în corespundere cu prevederile art. 276³ din Codul de procedură civilă, cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă fără participarea părților. S-a stabilit ședința pentru examinarea cauzei civile pentru data de 3 octombrie 2020, ora 10:30.

Încheierea din 24 iunie 2020 Judecătorei Cahul, sediul central, a fost expeditată pârâtului, fiind recepționată de către acesta (f.d. 43).

Dispozitivul hotărârii Judecătorei Cahul, sediul central a fost pronunțat la 3 octombrie 2020.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 4 octombrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 2 noiembrie 2020.

Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 3 octombrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul central, a fost depusă de Constantin Balacci doar la 17 noiembrie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Or, apelantul prin lege este obligat să respecte termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, pentru a declara apel, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că apelantul în cererea de apel nemotivată nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în

afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că apelantul Constantin Balacci nu au solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Constantin Balacci și de a menține încheierea din 9 martie 2021 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Constantin Balacci.

Se menține încheierea din 9 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Constantin Balacci cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari