

Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "Neocasa" – Gundiuc Iurie,

asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SC "Nemesis Consulting" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL "Neocasa",

c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2020, SRL "Nemesis Consulting" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL "Neocasa".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 10 iunie 2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL "Nemesis Consulting" privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL "Neocasa", cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numirea administratorului autorizat Panciuc Adrian, deținător al autorizației nr. 98 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al SRL "Neocasa".

La 26 octombrie 2020, reprezentantul SRL "Neocasa" - Ageyev Oleg a înaintat o cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SC "Nemesis Consulting" SRL, pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

Ulterior, la 16 decembrie 2020, administratorul SRL "Neocasa" – Gundiuc Iurie, a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, a examinării cererii din 26 octombrie 2020, privind strămutarea cauzei civile la cererea introductivă depusă de SC "Nemesis Consulting" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL "Neocasa", pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2021, s-a respins cererea administratorului SRL "Neocasa" – Gundiuc Iurie, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, a examinării cererii din 26 octombrie 2020.

La 11 februarie 2021, administratorul SRL "Neocasa" – Gundiuc Iurie, a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2021, în temeiul prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "Neocasa" –

Gundiuc Iurie, asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2021, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SC "Nemesis Consulting" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL "Neocasa".

La 01 aprilie 2021, administratorul SRL "Neocasa" – Gundiuc Iurie, a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, în temeiul prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, administratorul SRL "Neocasa" a menționat că, la emiterea încheierii atacate în ordine de revizuire, completul de judecată nu a fost instituit de lege, astfel cererea de revizuire a fost examinată de către un alt complet de judecată a Curții Supreme de Justiție, decât cel care a emis încheierea a cărei revizuire s-a solicitat.

Astfel, revizuentul consideră că cererea de revizuire urmează a fi admisă prin prisma prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, prin care revizuirea se declară dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, Colegiul constată că nu este investit cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "Neocasa" – Gundiuc Iurie, or, acesta a depus cerere de revizuire asupra unei încheieri, prin care instanța nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci doar a verificat temeiurile de revizuire a încheierii prin care s-a verificat existența temeiurilor de strămutare, a examinării cererii de strămutare, a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SC "Nemesis Consulting" SRL, pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține prevederile art. 448 alin.(1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare, se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Astfel, potrivit normei citate, revizuirea se examinează *de aceeași instanță*, și nu neapărat de același complet de judecată.

De asemenea, Colegiul reiterează că, prin încheierea a cărei revizuire se cere, instanța nu s-a pronunțat asupra fondului.

Mai mult ca atât, cererea de revizuire a fost distribuită, aleatoriu, prin intermediul PIGD judecătorului - raportor Svetlana Filincova, iar prin Încheierea din 25 martie 2021, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova - Tamara Chișca-Doneva, de modificare a completelor de judecată permanente pentru perioada 29 martie 2021 – 02 aprilie 2021, a fost format completul de judecată în

componenta: Svetlana Filincova (Președinte), Galina Stratulat și Dumitru Mardari (Judecători).

Astfel, dat fiind faptul că cererea de revizuire a fost depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească care nu se referă la fondul cauzei, ținând cont că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac – revizuirea, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "Neocasa" – Gundiuc Iurie, asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SC "Nemesis Consulting" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL "Neocasa".

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari