

Dosarul nr. 2r-266/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. P. Harmaniuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, V. Buhnaci, L.Pruteanu)

Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Zaharova Irina, reprezentată de
avocatul Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Zaharova Irina
împotriva Guvernului RM, Procuratura Generală, Ministerul Justiției, Ministerul
Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin erorile comise în procesul
penal,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2020 prin care s-a
respins ca inamisibilă cererea de revizuire declarată de Zaharova Irina,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2017, Zaharova Irina s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de
chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuratura Generală,
Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor solicitând încasarea din bugetul de stat a sumei
de 850 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin erorile săvârșite
de către procurori și instanțele de judecată în cadrul procesului penal, precum și
compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2017, cererea
de chemare în judecată depusă de Zaharova Irina a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 26 decembrie 2017, Zaharova Irina
a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie
2017, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, s-a respins cererea de
apel și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie
2017.

La 08 octombrie 2019, Zaharova Irina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul
de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, s-a respins ca
inadmisibilă cererea depusă de Zaharova Irina.

La 17 martie 2021, Zaharova Irina, reprezentată de avocatul Daniliuc a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2020, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele Irinei Zaharova, urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

Art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, reglementează că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul reține că, cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2020, este depusă și semnată în interesele Irinei Zaharova, de avocatul Daniliuc Nicolae.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Totodată, art. 25 alin (1) lit. a) al Legii cu privire la avocatură stabilește că, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul neexercitării repetate, în decursul unui an, a atribuțiilor, dacă anterior avocatului i s-au aplicat sancțiuni disciplinare.

Colegiul reține că, potrivit deciziei Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 decembrie 2020 avocatului Daniliuc Nicolae i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 februarie 2021 s-a respins cererea lui Daniliuc Nicola cu privire la suspendarea deciziei.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele Irinei Zaharova este semnată de o persoană neîmputernicită, or, la data de 17 martie 2021, acesata nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte în instanță clienți.

Prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Deci, urmare a retragerii licenței de avocat, Daniliuc Nicolae nu are calitatea de reprezentant a Irinei Zaharova în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererilor de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul califică situația juridică descrisă mai sus că, cererii de recurs este depusă către o persoană neîmputernicită.

Lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că Daniliuc Nicolae, fără a avea împuterniciri valabile de a exercita în numele Irinei Zaharova dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului, în temeiul 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea recurs depusă de Daniliuc Nicolae în interesele Irinei Zaharova împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2020.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari