

Prima instanță - Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. : G. Bîrsan)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud. :A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Școala Profesională Cupcini, r-nul Edineț, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Breguța Victor către Școala Profesională Cupcini r-nul Edineț privind anularea ordinelor disciplinare, a ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2020 prin care s-a admis apelul declarat de Breguța Victor, s-a casat hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul Central din 03 decembrie 2019, și s-a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 18 martie 2019, Breguța Victor s-a adresat în instanța de judecată, cu cererea de chemare în judecată împotriva Școlii Profesionale Cupcini or. Cupcini r-nul Edineț, privind anularea ordinelor disciplinare, a ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea a indicat că, începând cu 15 iunie 2016 activează la Școala profesională or. Cupcini în calitate de profesor la disciplina educația fizică și sport.

Prin ordinul nr. 153 din 18 decembrie 2018 i-a fost aplicată o pedeapsă disciplinară sub formă de mustrare, pentru lipsa nemotivată de la serviciu la data de 08.12.2018.

Prin ordinul nr. 157 din 28 decembrie 2018 i-a fost aplicată o pedeapsă disciplinară sub formă de mustrare aspră; în ordin s-a indicat motivul lipsei nemotivate de la serviciu, nefiind indicată și data acestei lipse.

Prin ordinul nr. 158 din 28 decembrie 2018 i-a fost aplicată o pedeapsă disciplinară sub formă de mustrare; în ordin s-a indicat la fel, motivul lipsei nemotivate de la serviciu, la fel, nefiind indicată și data acestei lipse, din care motive a fost în imposibilitate să ofere careva explicații.

Prin ordinul nr.09 din 22 ianuarie 2019 i-a fost aplicată o pedeapsă disciplinară

sub formă de muștrare aspră.

Sanțiunea respectivă i-a fost aplicată din motiv, că a permis accesul în sala sportivă a persoanelor străine în timpul antrenamentului. Explică reclamantul, că conform curriculumului național la obiectul educație fizică și sport, precum și a planului de lungă durată la secția sportivă – volei, și a orarului de petrecere a secției sportive, la 20 decembrie 2018 dânsul petrecea antrenament, unde a fost efectuat un joc amical între echipe la volei.

Solicită reclamantul, anularea ordinelor de aplicare a sanțiunilor disciplinare, nr.153 din 18.12.2018, nr.157 din 18.12.2018, nr.158 din 28.12.2018, nr.09 din 22.01.2019 emise de pârât în privința lui.

La 07 iunie 2019 Breguța Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Profesionale Cupcini solicitând anularea ordinului nr. 53 din 02.04.2019 de eliberare a lui din funcția de profesor de educație fizică și sport din cadrul Școlii Profesionale Cupcini.

În motivarea acțiunii a menționat că prin ordinul nr.35 din 02 aprilie 2019 a fost concediat din funcția de profesor de educație fizică și sport a Școlii Profesionale Cupcini pentru încălcarea repetată pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă.

Cu ordinul respectiv nu este de acord, deoarece din momentul angajării sale în funcție împotriva sa, s-a început o campanie de persecutare din partea administrației școlii.

Pe parcurs a fost sancționat de nenumărate ori disciplinar fără careva temeiuri legale.

În anul 2017 a fost concediat în mod ilegal, ulterior a fost restabilit în funcție prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2019.

În momentul emiterii ordinului de concediere din 02 aprilie 2019 se afla în concediu medical, ordinul de eliberare nu i-a fost adus la cunoștință sub semnătură, acesta fiindu-i expediat prin poștă.

Reclamantul a reiterat că, motivele expuse în ordinul de concediere sunt neîntemeiate, întrucât a fost sancționat pentru faptul că a semnalat despre scurgere de gaze toxice în sala de sport, acest fapt ulterior, adevărându-se.

Din dispozițiile ordinului se vede clar că administrația școlii dorește în fel și chip să creeze o impresie negativă despre comportamentul său, făcând trimitere la niște ordine care au fost contestate de el în instanța de judecată și se află pe rol în judecătoria Edineț.

În ordinul în cauză a fost indicat greșit termenul și modul de contestare, deoarece ordinul este contrar dispozițiilor art.355 alin. (1) Codul munci, întrucât acordă salariatului un termen de contestare de 3 luni și nu 30 de zile în instanță.

Prin cererea de concretizare din 13 august 2019, Breguța Victor a solicitat anularea ordinelor de aplicare a sanțiunilor disciplinare, nr.153 din 18.12.2018, nr.157 din 18.12.2018, nr.158 din 28.12.2018, nr.09 din 22.01.2019 emise de Școala Profesională Cupcini în privința lui Breguța Victor;

- anularea ordinului nr. 53 din 02.04.2019 de eliberare a lui din funcția de profesor de educație fizică și sport din cadrul Școlii Profesionale Cupcini;

- repunerea lui în funcția de profesor de educație fizică și sport din cadrul Școlii Profesionale Cupcini începând cu 02.04.2019, cu șarja de ore și salariul la momentul eliberării;

- încasarea de la Școala Profesională Cupcini a salariului pentru lipsa forțată de

la muncă începând cu 02.04.2019 până la momentul emiterii hotărârii;

- încasarea de la Școala Profesională Cupcini a prejudiciului moral în sumă de 150000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 august 2019 cauzele respective au fost conexe pentru examinare într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 decembrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Breguța Victor către Școala Profesională Cupcini r-nul Edineț privind anularea ordinelor disciplinare, a ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă.

S-a încasat din contul lui Breguța Victor în beneficiul Școlii Profesionale or. Cupcini cheltuieli de judecată în sumă de 3000 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 23 decembrie 2019 Breguța Victor a declarat apel solicitând casarea integrală a acesteia și pronunțare unei hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2020, s-a admis cererea de apel depusă de Breguța Victor, s-a casat hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 decembrie 2019 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată formulată de Breguța Victor către Școala Profesională Cupcini r-nul Edineț privind anularea ordinelor disciplinare, a ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

S-a anulat ordinele nr.153 din 18.12.2018, nr.157 din 18.12.2018, nr.158 din 28.12.2018, nr.09 din 22.01.2019 emise de directorul Școlii Profesionale Cupcini r-nul Edineț în privința lui Breguța Victor.

S-a anulat ordinul nr.35 din 02.04.2019 emis de directorul Școlii Profesionale Cupcini r-nul Edineț despre eliberarea lui Breguța Victor din funcția de profesor de educație fizică și sport.

S-a restabilit Breguța Victor în funcția de profesor de educație fizică și sport al Școlii Profesionale Cupcini r-nul Edineț, începând cu 02 aprilie 2019.

S-a încasat de la Școala Profesională Cupcini r-nul Edineț în beneficiul lui Breguța Victor salariul pentru absența forțată de muncă în sumă de 39 068 lei.

S-a încasat de la Școala Profesională Cupcini r-nul Edineț în beneficiul lui Breguța Victor prejudiciul moral în cuantum de 5000 lei.

S-a încasat de la Școala Profesională Cupcini r-nul Edineț în beneficiul lui Breguța Victor cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

S-a încasat de la Școala Profesională Cupcini r-nul Edineț în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1172 lei.

În latura restabilirii în funcție a lui Breguța Victor și încasării unui salariu mediu în mărime de 1987,79 lei s-a dispus executarea imediată a deciziei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prin ordinul directorului al Școlii Profesionale Cupcini, r-nul Edineț Camerzan Violeta nr. 151 din 07.12.2018 cu privire la transferul unor zile lucrătoare, zilele de 24 și 31 decembrie 2018 s-au considerat zile de odihnă, iar zilele de 8 și 15 decembrie 2018, zile lucrătoare (f.d.52, vol. I), iar careva date privind aducerea la cunoștința lui Victor Breguța a ordinului respectiv, lipsesc.

Totodată din lista de la f.d. 53, vol. I rezultă că Victor Breguța a fost prezent la

ședința organizatorică din 07.12.2018, însă din informația respectivă nu poate fi dedus cert că lui Victor Breguța i-a fost adus la cunoștință ordinul directorului al Școlii Profesionale Cupcini, r-nul Edineț Camerzan Violeta nr. 151 din 07.12.2018 privind declararea zilei de 8 decembrie 2018, ca zi lucrătoare.

Instanța de apel a constatat că, ordinul nr. 158 din 28.12.2018 contravine și prevederilor art. 210 alin. (1) lit. a) Codul muncii, dat fiind faptul că, din conținutul ordinului nr. 158 din 28.12.2018 nu este clară eroarea admisă și ulterior, corectată, fiind în esență, o dublare a ordinului nr. 153 din 18.12.2018.

Cu referire la ordinul nr. 157 din 28.12.2018 instanța a reținut că, în acesta nu a fost indicată ziua absenței de la serviciu, astfel că nu este clar temeiul faptic pentru care ar surveni răspunderea disciplinară sub formă de muștrare aspră, ceea ce este contrar prevederilor art. 210 lit. a) Codul Muncii, care indică că în ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare se aplică temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii.

Cu referire la ordinul nr. 09 din 22.01.2019, instanța de apel a reținut că, lui Breguța Victor i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de muștrare aspră pentru faptul că la data de 20.12.2018 în timpul când se desfășura Revelionul de Anul Nou în blocul I de studii, fără a coordona cu administrația școlii a permis persoanelor străine de a se antrena în sala sportivă a școlii, blocul II, folosind inventarul sportiv școlar.

Breguța Victor în mod legal a desfășurat în Secția sportivă volei la 20.12.2018 în intervalul orelor 16³⁰-18⁰⁰, desfășurând un joc bilateral (amical de antrenament), iar pentru aceasta nu era necesar acordul prealabil al administrației instituției, pentru că el era deja dat la data de 20.09.2018, iar orice modificare a regimului/orarului de muncă stabilit în cadrul instituției, urma să se facă cu înștiințarea apelantului.

Cu referire la ordinul de concediere:

În contextul anulării ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare nr. 153 din 18.12.2018, nr. 158 din 28.12.2018, nr. 157 din 28.12.2018 și nr. 09 din 22.01.2019 și inexistența unor acțiuni disciplinare anterioare (legale și valabile), atrage după sine lipsa temeiului legal de concediere conform art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii.

Instanța a mei reținut că, Școala Profesională Cupcini r-nul Edineț, contrar art. 86 alin. (2) Codul muncii, a emis ordinul contestat la 02 aprilie 2019, când Victor Breguța se afla în concediu medical, fapt confirmat prin certificatul medical din 18.04.2019.

Astfel, ca urmare a anulării tuturor ordinelor Breguța Victor urmează a fi restabilit în funcția deținută până la concediere - de profesor de educație fizică și sport al Școlii Profesionale Cupcini r-nul Edineț începând cu data de 02 aprilie 2019 (data emiterii ordinului de concediere) și să beneficieze de plățile salariale, pentru perioada în care a lipsit de la muncă forțat.

Cu referire la prejudiciu moral :

Instanța de apel a conchis că, Breguța Victor a fost privat ilegal de dreptul de a munci și a-și întreține familia, astfel i-a fost cauzat un prejudiciu moral, care se exprimă prin suferințe psihice (disconfort, incomoditate și defăimare față de colegi și elevi), cauzate prin acțiunile ilegale ale intimatului, ceea ce denotă existența temeiurilor pentru repararea prejudiciului moral și obligația legală a intimatului de a compensa apelantului și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

La 09 februarie 2021, Școala Profesională Cupcini, r-nul Edineț, reprezentată de

avocatul Odobescu Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 2 decembrie 2020 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivare a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată.

În cadrul examinării cauzei în fond, Breguța Victor nu a putut demonstra netemeinicia și ilegalitatea ordinelor nr. 153 din 18.12.2018, nr. 158 din 28.12.2018, nr. 157 din 28.12.2018 și nr. 09 din 22.01.2019, iar ordinele respective au fost emise cu respectarea prevederilor art. 86 alin.(1) lit. g) și art. 206-210 din Codul muncii.

Reclamantul a invocat pretinsele încălcări procedurale la aplicarea sancțiunilor disciplinare și concedierea, fără a fi probate conform prevederilor legislației în vigoare.

La emiterea ordinului de concediere au fost respectate prevederile art.86 alin.(2) Codul Muncii, fapt confirmat de către martirii care fiind audiați în instanța de judecată a confirmat prezența lui Breguța Victor la serviciu la data de 02 aprilie 2019.

Breguța Victor nu a respectat condițiile contractului individual de muncă, nu a executat fișa de post, iar circumstanțe de persecutare din partea administrației Școlii Profesionale Cupcini, nu s-au confirmat.

Recurentul a invocat că, Breguța Victor nu a prezentat probe în conformitate cu prevederile art.118 din Codul de procedură civilă în susținerea pretențiilor sale, iar în astfel de circumstanțe instanța de apel pripit a emis o decizie de admitere a acțiunii, nu a examinat minuțios aspectele speței ce ține de comportamentul reclamantului, declarațiile martorilor și materialul probator anexat la materialele cauzei.

Ca temei de drept recurentul a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 22 decembrie 2020.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs a fost declarată la 09 februarie 2021, respectiv, în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 15 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 22 martie 2021, potrivit avizului de recepție (f.d. 104 Vol. II).

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4)

din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Școala Profesională Cupcini, r-nul Edineț, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Școala Profesională Cupcini, r-nul Edineț, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari