

Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Zabun Demian și Zabun Vladimir, reprezentati de avocatul Dumitran Ignat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nenova Ecaterina împotriva lui Zabun Demian și Zabun Vladimir cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de către Zabun Demian și Zabun Vladimir și menținută hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești),

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2018, Nenova Ecaterina s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Zabun Demian și Zabun Vladimir Demian cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantei a indicat că, la 28 aprilie 2018, aproximativ la orele 09:35, s-a adresat la IP Vulcănești din cauza faptului că vecinul Zabun Demian a permis accesul oilor sale în grădina reclamantei, ca urmare fiind deteriorată vița de vie.

La verificarea acestor împrejurări poliția a ajuns la concluzia că, în acțiunile pârâtului lipsesc elementele constitutive ale contravenției, fiind constatate relații civile, și a fost recomandată adresarea în instanța de judecată.

Organele de drept în baza sesizării reclamantei a audiat ambii pârâți, care în depozitiile lor din 28 aprilie 2018 au explicat în esență că de oi s-a ocupat Zabun Vladimir și au promis să recupereze prejudiciul cauzat. Pe lângă aceasta martorul Ajder Serghei de asemenea a confirmat faptul că în discuția cu pârâtul care a avut loc la 28 aprilie 2018, Zabun Vladimir s-a obligat să restituie paguba materială cauzată de oile acestuia. Totuși, de către pârâți nu au fost întreprinse careva măsuri pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

La 11 mai 2018, în urma adresării reclamantei la Primăria satului Etulia, a fost creată o comisie care s-a deplasat la fața locului și a întocmit un act în care este fixată

cantitatea tufarilor deteriorați.

La cererea reclamantei, specialistul principal Complexului agro-industrial raionului Vulcănești, Codjebaș M., la 11 mai 2018, a întocmit un act conform căruia s-a constatat că schema de plantare 1,60*0,8 m., total 25 de rânduri cu lungimea de 20 metri, 11 rânduri din care sunt afectate de stricăciune pricinuită de vite, 262 tufari, dintre care specia "Zeibeli" - 232 de tufari și specia "Cudric" - 30 de tufari.

Potrivit datelor Camerei de Comerț și industrie Republicii Moldova pe UTA Găgăuzia din 31 mai 2018 și a calcului efectuat, prejudiciul cauzat de pârâți constituie 2 860 de lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamanta s-a adresat pârâților cu o pretenție care a fost ignorată de ultimii.

La fel, a indicat că, în urma adresării în instanța de judecată reclamanta a suportat cheltuieli pentru serviciile juridice în mărime de 2 500 lei, pentru serviciile expertului CCI Republicii Moldova pe UTA Găgăuzia în mărime de 240 lei și pentru achitarea taxei de stat în mărime de 150 de lei.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești), cererea de chemare în judecată înaintată de Nenova Ecaterina împotriva lui Zabun Demian și Zabun Vladimir cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată a fost admisă.

A fost încasat în mod solidar de la Zabun Demian și Zabun Vladimir în beneficiul reclamantei Nenova Ecaterina prejudiciul material în sumă de 2 620 de lei, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată în mărime de 150 de lei, cheltuielile de acordare asistenței juridice în mărime de 2500 de lei și cheltuielile pentru serviciile expertului în sumă de 240 de lei.

Prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de către Zabun Demian și Zabun Vladimir și menținută hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești).

Pentru a admite acțiunea instanțele ierarhic inferioare au reținut că din probatoriul livrat de părți și administrat în cadrul dezbaterilor judiciare a fost constatat cu certitudine că anume oile ce aparțin pârâților au pătruns în grădina reclamantei, iar ca urmare anume aceștia sunt responsabili de prejudiciul material cauzat.

La 18 noiembrie 2020 (prin oficiul poștal), Zabun Demian și Zabun Vladimir, reprezentați de avocatul Dumitran Ignat, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâre prin care acțiunea să fie respinsă.

În susținerea recursului a invocat că, la examinarea cauzei în ordine de apel instanța a interpretat în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost una arbitrară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 30 septembrie 2020, expediată părților la 30 octombrie 2020, recepționată de recurenți și reprezentantul acestora la 04 noiembrie 2020, iar recursul a fost declarat la 18 noiembrie 2020. Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele

cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Zabun Demian și Zabun Vladimir, reprezentați de avocatul Dumitran Ignat, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Zabun Demian și Zabun Vladimir, reprezentați de avocatul Dumitran Ignat, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurențelor, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Zabun Demian și Zabun Vladimir, reprezentați de avocatul Dumitran Ignat.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Zabun Demian și Zabun Vladimir, reprezentați de avocatul Dumitran Ignat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari