

## Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”,

în cauza civilă la cererea înaintată de Jaloba Grigore către Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a compensației în locul restabilirii în funcție, a îndemnizației de concediu anual, a salariului restant, a penalității de întârziere din suma salariului neplătit, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Jaloba Grigore, casată parțial hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

### c o n s t a t ă :

La 15 mai 2019, Jaloba Grigore s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” prin care a solicitat:

- anularea ordinului Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” din 04 martie 2019 cu privire la concedierea din funcție a lui Jaloba Grigore în temeiul art. 86 alin.(1) lit. k), p) din Codul muncii,
- restabilirea reclamantului Jaloba Grigore în funcția deținută anterior,
- încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 04 martie 2019-până la data restabilirii în funcție în mărime de 9 000 lei,
- încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a compensației în locul restabilirii în funcție în mărime de 27 000 lei,

- încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a îndemnizației de concediu anual pentru anii 2018-2019 în mărime de 18 000 lei,
- încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a sumei de 117 000 lei cu titlu de salariu restant,
- încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a penalității de întârziere în mărime de 0,3 % din suma salariului neplătit în termen conform calculului prezentat,
- încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei,
- obligarea pârâtei Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” să prezinte următoarele acte: a) copia integrală a dosarului personal al angajatului Jaloba Grigore, autentificat prin semnătură și parafa angajatorului; b) copiile autentificate a contractului de muncă precum și ordinal de concediere emis de angajator; c) certificatul privind cuantumul integral al salariului restant ce urmează a fi achitat angajatorului Jaloba Grigore pentru perioada 01.02.2018 – 04.03.2019,
- compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 februarie 2018, în temeiul contractului de muncă nr.02-1a/18 din 01 februarie 2018, Jaloba Grigore a fost angajat în calitate de agronom la Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” pe un termen de până la 31 decembrie 2021.

Potrivit contractului individual de muncă nr.02-1a/18 din 01 februarie 2018, salariul lunar a fost stabilit în mărime de 9 000 lei.

Potrivit reclamantului, pe tot parcursul activității sale nu a fost sancționat disciplinar, și-a îndeplinit sârguincios toate obligațiile de serviciu.

La 17 aprilie 2019, prin intermediul oficiului postal, reclamantul a recepționat o scrisoare cu ordinul Î.S. ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni” din 04 martie 2019, potrivit căruia Jaloba Grigore a fost concediat din funcția de agronom al Î.S. ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni” în conformitate cu art.86 alin.(1) lit. k) și p) din Codul muncii, pentru comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare și gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator a unor acțiuni culpabile, dacă aceste acțiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv și pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

Reclamantul consideră ordinul nominalizat ilegal, neîntemeiat, pasibil anulării, în condițiile în care este emis fără acordul reclamantului, în lipsa acordului comitetului sindical, fără a fi adus la cunoștința angajatului în conformitate cu legislația muncii, contra semnătură, fiind eliberat din funcție datorită faptului că administrația întreprinderii a luat o atitudine ostilă față de el.

Potrivit cererii de chemare în judecată, angajatorul nu i-a achitat reclamantului salariul pentru perioada 01 februarie 2018 – 04 martie 2019, fiind formată o restanță salarială de 117 000 lei, precum și îndemnizațiile de concediu anual pentru anii de muncă 2018-2019 în mărime de 18 000 lei (9 000 lei x 2 ani), din care considerente

prin prezenta acțiune a formulat și cerințe de încasare a restanței salariale, a îndemnizațiilor de concediu anual.

În temeiul art. 330 alin. (2) din Codul muncii, în caz de reținere din vina angajatorului a salariului, reclamantul a solicitat să i se achite suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Dat fiind că a fost privat ilegal de salariu și posibilitatea de a munci, reclamantul a solicitat și încasarea din contul angajatorului a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, avocatul Istrate Iaroslav, în interesele lui Jaloba Grigore, a expediat în adresa angajatorului la 17 aprilie 2019 o somație, recepționată de destinatar la 17 aprilie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS2068945539AS, dar niciun răspuns în adresa solicitantului nu a parvenit, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Ulterior, Î.S. ”Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni” s-a adresat cu acțiune reconvențională împotriva lui Grigore Jaloba (f.d.32), care prin încheierea protocolară a instanței a fost restituită (f.d.77).

Prin hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă:

-anularea ordinului Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” din 04 martie 2019 cu privire la concedierea din funcție a lui Jaloba Grigore în temeiul art. 86 alin.(1) lit. k), p) din Codul muncii,

-încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a trei salarii medii lunare în locul restabilirii acestuia în funcția deținută anterior de agronom al Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”,

-încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 04 martie 2019 până la data 13 decembrie 2019,

-încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a prejudiciului moral în mărime de 9 000 lei,

-încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a plății salariale restante în sumă de 12 629,20 lei,

-încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a îndemnizației de concediu neachitată pentru anul 2018 în mărime de 6907,60 lei,

-încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a sumei de 16703,96 calculată în mărime de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada 04.03.2019 – 13.12.2019 (285 zile),

-încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate și a sumei de 1978,90 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de chemare în judecată, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Jaloba Grigore, casată parțial hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

-s-a încasat din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Jaloba Grigore cu titlu de restanțe salariale suma de 71 687,66 (șaptezeci și unu lei șase sute optzeci și șapte) lei, 66 (șaizeci și șase) bani;

-s-au încasat din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Jaloba Grigore 3 (trei) salarii medii lunare ale salariatului în mărime totală de 27 000 (douăzeci și șapte mii) lei în locul restabilirii lui Jaloba Grigore în funcția deținută anterior;

-s-a încasat din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Jaloba Grigore salariul pentru absență forțată de la muncă pentru perioada 04.03.2019 - 13.12.2019 în mărime de 84 000 (optzeci și patru mii) lei;

-cerința privind încasarea din contul Î.S. ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul lui Grigore Jaloba a penalității de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere din suma salariului neplătit pentru perioada 04.03.2019 – 13.12.2019 s-a respins ca fiind neîntemeiată;

-s-a încasat de la Î.S.”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5887,86 (cinci mii opt sute optzeci și șapte) lei (optzeci și șase) bani;

-în rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019 s-a menținut fără modificări.

Pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că, reclamantul a fost concediat cu multiple încălcări.

Astfel, instanței nu i-au fost prezentate probe din care să rezulte că Jaloba Grigore nu ar fi membru de sindicat, la actele cauzei neregăsindu-se niciun înscris care să probeze că concedierea salariatului Jaloba Grigore a avut loc cu consultarea prealabilă a organului sindical din unitate, omisiune a angajatorului care nu poate fi imputată angajatului.

Conform art.208 alin.(1)-(2) din Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În contextul normei legale sus indicate, angajatorul a eșuat să probeze și faptul solicitării în scris salariatului să prezinte până la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere o explicație scrisă privind fapta comisă.

Ordinul de concediere este unul nemotivat și contradictoriu, or în partea dispozitivă a acestuia se indică temei legal de concediere a lui Jaloba Grigore art.86 alin.(1) lit. k) și p) din Codul muncii, iar în partea constatatoare a acestuia s-a indicat că se adoptă în scopul eficientizării activității întreprinderii, ceea ce contravine prevederilor art.210 alin.(1) din Codul muncii și ceea ce generează interpretări multiple și nu oferă instanței o panoramă concretă cu referire la pretinsele încălcări.

Instanța de apel a concluzionat că anularea ordinului de concediere a lui Jaloba Grigore generează, pe cale de consecință, restabilirea acestuia în funcție, însă deoarece reclamantul apelant a formulat cerință de încasare în locul restabilirii în funcție a celor trei salarii medii lunare, repunerea în funcție nu urmează a se dispune. Totodată, reieșind din cele expuse supra, instanța de apel a considerat întemeiate și pretențiile de încasare a sumelor pretense de salariat.

La 21 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Î.S.”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a contestat cu recurs decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. O cerere de recurs cu același conținut a fost înregistrată la Secția Documentare Procesuală a Cauzelor Civile a Curții Supreme de Justiție la 23 decembrie 2020.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, recurenta s-a expus în mod repetat asupra fondului cauzei.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretențiilor reclamantului, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Î.S.”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 octombrie 2020 și expediată participanților la proces la 26 octombrie 2020 (f.d. 46, vol. II), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 21 decembrie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina

recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Î.S.”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), c) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Î.S.”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Dumitru Mardari