

Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Aurelia Parpalac în interesele GȚ „Sofia Țurcan”,

în cauza civilă la cererea înaintată de GȚ „Sofia Țurcan” împotriva Primăriei s. Feștelița și Bulat Vitalie cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de pământ, obligarea Primăriei s. Feștelița să întocmească și să elibereze planul cadastral cu calea de acces de deplasare spre terenurile agricole și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de GȚ „Sofia Țurcan”, fiind menținută hotărârea din 30 august 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2019, GȚ „Sofia Țurcan” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Feștelița și Bulat Vitalie cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de pământ, obligarea Primăriei s. Feștelița să întocmească și să elibereze planul cadastral cu calea de acces de deplasare spre terenurile agricole și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că este proprietara terenurilor agricole din s. Feștelița, r-l Ștefan Vodă, cu o suprafață de aproximativ 1,000 ha și, respectiv, 1,200 hectare, în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor, înregistrate la notarii Sîrbu Svetlana și Anatolie Luchian. În anul 2016, Primăria Feștelița a vândut prin licitație terenurile agricole situate alături de terenurile agricole ale reclamantei, unde erau amplasate și căile de acces, adică drumul pe care reclamanta se deplasa spre terenurile agricole pentru prelucrarea și strângerea roadei.

Din primăvara anului 2017, noul proprietar al terenurilor agricole, Bulat Vitalie, a arat drumurile, adică căile de acces spre terenurile agricole ale reclamantei, astfel aceasta nu mai are cale de acces spre terenurile agricole.

Potrivit reclamantei, aceasta s-a adresat către Primăria s. Feștelița pentru a fi soluționată problema obstacolelor create, însă primăria i-a respins cererea, declarându-i-se verbal să se adreseze noului proprietar.

Noul proprietar al terenurilor învecinate, Bulat Vitalie, a fost împotriva deschiderii căii de acces, motivând că este proprietatea lui privată.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren, prin obligarea Primăriei s. Feștelița să creeze drumul de acces spre terenurile ce-i aparțin, obligarea Primăriei s. Feștelița de a elibera planul cadastral cu calea de acces spre lotul de teren și încasarea de la Primăria s. Feștelița a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 100 lei.

Prin hotărârea din 30 august 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de GȚ „Sofia Țurcan”, fiind menținută hotărârea din 30 august 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, Primăria s. Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, prin răspunsul nr. 125 din 28 noiembrie 2018, a confirmat faptul că, terenul cu nr. cadastral XXXXXXXX, are cale de acces din partea de est, printre terenul destinat grădinilor și fosta plantație de struguri „Magaraci”. Mai mult, în cazul în care terenurile reclamantei au fost formate ca bunuri imobile în afara Programului național “Pământ”, o cale de acces mai favorabilă nu a fost posibil de creat, decât utilizarea căii de acces existentă, or crearea căilor de acces printre terenurile private așa cum a solicitat reclamanta, nu poate fi admisă.

La 30 decembrie 2020, avocatul Aurelia Parpalac în interesele GȚ „Sofia Țurcan”, a contestat cu recurs decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar au fost indicate circumstanțe și motive similare celor din acțiune și cererea de apel.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

La 09 februarie 2021, primarul s. Feștelița, r. Ștefan Vodă – Tudoreanu Nicolae a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

La 16 februarie 2021, Bulat Vitalie a depus referință la cererea de recurs, invocând că argumentele recurente sunt neîntemeiate și că terenul său nu are hotar comun cu cel ce aparține recurente.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Aurelia Parpalac în interesele GȚ „Sofia Țurcan” este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 septembrie 2020 și expediată participanților la proces la 28 octombrie 2020 (f.d. 170), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 30 decembrie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie

capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul Aurelia Parpalac în interesele GȚ „Sofia Țurcan”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), c) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Aurelia Parpalac în interesele GȚ „Sofia Țurcan”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Dumitru Mardari