

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Reneco-El”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Reneco-El” împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratului de Poliție Briceni, Inspectoratului de Poliție Bălți, Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Inspectoratului de Poliție Florești, Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Inspectoratului de Poliție Cantemir și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (succesor al Camerei de Licențiere) cu privire la constatarea ilegalității acțiunilor, constatarea ilegalității cu anularea proceselor-verbale (actelor) de sigilare a sălilor cu aparate de jocuri de noroc ale SRL „Reneco-El”, obligarea să desigileze ușile intrărilor încăperilor sigilate,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL „Reneco-El” și menținută hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2016, SRL „Reneco-El” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în

continuare IGP al MAI), Inspectoratului de Poliție (în continuare IP) Centru al Direcției de poliție a municipiului Chișinău (în continuare DP Chișinău), IP Rîșcani al DP Chișinău, IP Botanica al DP Chișinău, IP Ciocana al DP Chișinău, IP Buiucani al DP Chișinău, IP Briceni, IP Bălți, IP or. Rîșcani, IP 2 Florești, IP Sîngerei, IP Cantemir, intervenient accesoriu Camera de Licențiere cu privire la constatarea ilegalității acțiunilor, constatarea ilegalității cu anularea proceselor-verbale (actelor) de sigilare a sălilor cu aparate de jocuri de noroc ale SRL „Reneco-El”, obligarea să desigileze ușile intrărilor încăperilor sigilate.

În motivarea acțiunii a indicat că, desfășoară activitatea în domeniul jocurilor de noroc, deținând legal mai multe săli cu aparate de jocuri de noroc în care își desfășoară genul licențiat de activitate „exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești”, fapt confirmat prin licența seria A MMII nr. 0401926 valabilă până la 30 aprilie 2017.

La 22 octombrie 2016, după ora 20:00 și la 23-25 octombrie 2016, organele de poliție din toată țara au efectuat controale la o parte din sălile cu aparate de joc, fără a-i înștiința și a avea acordul organelor de conducere a SRL „Reneco-El”.

Astfel, în urma controalelor efectuate, au fost alungați angajații din unele încăperi și au fost aplicate sigilii pe ușile de intrare, după cum urmează:

- la 22 octombrie 2016 a fost sigilată ușa de intrare în localul în care își desfășoară activitate amplasat pe str. Alecu Russo, 1, mun. Chișinău;

- la 22 octombrie 2016 a fost sigilată ușa de intrare în localul în care își desfășoară activitate amplasat pe str. Albișoara, 4, mun. Chișinău;

- la 22 octombrie 2016 a fost sigilată ușa de intrare în localul în care își desfășoară activitate amplasat pe str. Independenței, 14 „E”, or. Rîșcani;

- la 22 octombrie 2016 a fost sigilată ușa de intrare în localul în care își desfășoară activitate amplasat pe str. Mihai Eminescu, 17 „G”, or. Briceni;

- la 22 octombrie 2016 a fost sigilată ușa de intrare în localul în care își desfășoară activitate amplasat pe str. Ștefan Vodă, 15/2, or. Cantemir;

- la 22 octombrie 2016 a fost sigilată ușa de intrare în localul în care își desfășoară activitate amplasat pe str. Independenței, 117 „A”, or. Sîngerei;

- la 22 octombrie 2016 a fost sigilată ușa de intrare în localurile în care își desfășoară activitate amplasate pe str. Kiev, 2; str. Bulgară, 132; str. Alexandru cel Bun, 44, mun. Bălți;

- la 23 octombrie 2016 a fost sigilată ușa de intrare în localul în care își desfășoară activitate amplasat pe bd. Decebal, 23/1, mun. Chișinău;

- la 23 octombrie 2016 a fost sigilată ușa de intrare în localul în care își desfășoară activitate amplasat pe str. 31 august, 47, or. Florești;

- la 24 octombrie 2016 a fost sigilată ușa de intrare în localul în care își desfășoară activitate amplasat pe str. Mitropolit Varlaam, 46, mun. Chișinău;

Reclamanta a apreciat ca fiind abuzive și ilegale acțiunile ofițerilor de poliție

și măsurile de sigilare a încăperilor nominalizate, cu atât mai mult că acestea nu au fost realizate în cadrul urmăririi penale sau în cadrul unui proces contravențional.

În acest sens reclamanta a menționat că, prin acțiunile ofițerilor de poliție i se încalcă grav dreptul de proprietate, deoarece îi este interzis accesul în aceste încăperi.

La 26 octombrie 2016, SRL „Reneco-El” s-a adresat către IGP al MAI cu cerere, prin care a solicitat să fie informat despre acțiunile întreprinse de sigilare a ușilor încăperilor și stopării accesului în încăperile sălilor cu aparate de joc, cu eliberarea, în termen de 3 zile, a copiilor hotărârilor judecătorești privind sistarea activității a însăși SRL „Reneco-El”, dacă acestea există, precum și a Actelor de ridicare, percheziție sau sigilare a ușilor încăperilor, care au fost întocmite de polițiști, pentru a putea fi contestate conform procedurii legale.

Prin răspunsul din 01 noiembrie 2016, SRL „Reneco-El” a fost informată că Inspectoratul Național de Investigații al IGP al MAI a executat Decizia nr. 42 din 22 octombrie 2016, emisă de Camera de Licențiere, prin care au fost suspendate licențele tuturor agenților economici care desfășoară activitatea în domeniul jocurilor de noroc pe un termen de 2 luni, care le-a fost transmisă la 22 octombrie 2016. La fel, din conținutul Actului/proceselor-verbale de sigilare, cât și foilor de sigiliu lipite pe ușile de intrare a încăperilor, organul de poliție nu a acționat în cadrul unui proces penal pornit împotriva întreprinderii, dar ca urmare a executării Deciziei nr.42 din 22 octombrie 2016 a Camerei de Licențiere „privind suspendarea licenței”.

Sub acest aspect, reclamanta a relevat că, studiind Decizia nr. 42 din 22 octombrie 2016 emisă de Camera de Licențiere și care i-a fost comunicată la 25 octombrie 2016, a constatat că în acea decizie nu este menționat absolut nimic despre sigilarea ușilor la încăperile entităților economice sau stoparea accesului/intrării în încăperile unde se află aparate de jocuri de noroc.

Astfel, la 11 noiembrie 2016, s-a adresat către IGP al MAI cu cerere, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile ilegale ale poliției și a solicitat desigilarea încăperilor nominalizate supra și care au fost sigilate ilegal. Or, niciun act normativ nu prevede așa sancțiune în competența poliției, în cazul suspendării licențelor, mai ales în lipsa confirmării printr-o hotărâre judecătorească.

Prin urmare, societatea reclamantă a apreciat ca fiind drept abuzive și ilegale acțiunile poliției de blocare a intrării în încăperile sălilor, începând cu data de 22 octombrie 2016, unde au rămas lucrurile personale ale angajaților SRL „Reneco-El”, inclusiv îmbrăcămintea, și alte bunuri inclusiv perisabile.

În viziunea reclamantei acest fapt a dus la încălcarea dreptului de proprietate, garantat prin articolul 1 Protocolul Adițional nr. 1 la CEDO, cât și articolul 6 CEDO, articolul 27 din Constituție și articolul 316 din Codul civil. În acest sens, SRL „Reneco-El” a menționat că, a început să sufere prejudicii, deoarece unele încăperi sunt închiriate, iar proprietarii lor le încălzesc deoarece este frig, și sunt nevoiți să

verifice rețelele ingineresti, datele contoarelor și alte sisteme ingineresti care sunt puse în pericol. Respectiv, având în vedere că, activitatea întreprinderii era stopată mai mult de 2 săptămâni, începând cu 07 noiembrie 2016, SRL „Reneco-El” a depus mai multe plângeri pe numele Procuraturii Generale și a Ministerului Afacerilor Interne, însă acestea au rămas fără răspuns.

În această ordine de idei, reclamant SRL „Reneco-El” a solicitat admiterea acțiunii și:

- constatarea ilegalității acțiunilor ofițerilor de investigații ai Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, cât și a ofițerilor de poliție SIFE al IP Centru al DP Chișinău, IP Rîșcani al DP Chișinău, IP Botanica al DP Chișinău, IP Ciocana al DP Chișinău, IP Buiucani al DP Chișinău, IP Briceni, IP Bălți, IP or. Rîșcani, IP Florești, IP Sîngerei, IP Cantemir, prin sigilarea ușilor la încăperile cu aparate de joc a SRL „Reneco-El” de pe str. Alecu Russo, 1, str. Albișoara, 4, str. Mitropolit Varlaam, 46, bd. Decebal, 23/1, mun. Chișinău; str. 31 august, 47, or. Florești; str. Independenței, 14 „E”, or. Rîșcani; str. Mihai Eminescu, 17 „G”, or. Briceni; str. Ștefan Vodă, 15/2, or. Cantemir; str. Independenței 117 „A”, or. Sîngerei; str. Kiev, 2, str. Bulgară, 132, str. Alexandru cel Bun, 44, mun. Bălți;

- constatarea ilegalității cu anularea proceselor-verbale (actelor) de sigilare a sălilor cu aparate de jocuri de noroc ale SRL „Reneco-El” de pe str. Alecu Russo, 1, str. Albișoara, 4, str. Mitropolit Varlaam, 46, bd. Decebal, 23/1, mun. Chișinău; str. 31 august, 47, or. Florești; str. Independenței, 14 „E”, or. Rîșcani; str. Mihai Eminescu, 17 „G”, or. Briceni; str. Ștefan Vodă, 15/2, or. Cantemir; str. Independenței 117 „A”, or. Sîngerei; str. Kiev, 2, str. Bulgară, 132, str. Alexandru cel Bun, 44, mun. Bălți, întocmite începând cu data de 22 octombrie 2016;

- obligarea IGP al MAI, Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, cât și IP Centru al DP Chișinău, IP Rîșcani al DP Chișinău, IP Botanica al DP Chișinău, IP Ciocana al DP Chișinău, IP Buiucani al DP Chișinău, IP Briceni, IP Bălți, IP or. Rîșcani, IP Florești, IP Sîngerei, IP Cantemir să desigileze ușile intrărilor încăperilor sigilate, amplasate pe str. Alecu Russo, 1, str. Albișoara, 4, str. Mitropolit Varlaam, 46, bd. Decebal, 23/1, mun. Chișinău; str. 31 august, 47, or. Florești; str. Independenței, 14 „E”, or. Rîșcani; str. Mihai Eminescu, 17 „G”, or. Briceni; str. Ștefan Vodă, 15/2, or. Cantemir; str. Independenței 117 „A”, or. Sîngerei; str. Kiev, 2, str. Bulgară, 132, str. Alexandru cel Bun, 44, mun. Bălți.

La 25 ianuarie 2018, SRL „Reneco-El” a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a indicat că, își îndreaptă pretențiile inclusiv și împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care este succesor al Camerei de Licențiere.

În motivarea cererii de concretizare a invocat că, în ședința de judecată din 08 noiembrie 2017, reprezentantul IGP al MAI a prezentat referința și a declarat că nu există și nu dețin careva procese-verbale sau acte de sigilare a ușilor încăperilor nominalizate.

A susținut că, reprezentantul IGP al MAI a prezentat materialele unui proces contravențional, inclusiv a unui proces-verbal privind inițierea procedurii contravenționale din 22 octombrie 2016. Însă, din conținutul acestui proces-verbal nu atestă faptul că împotriva SRL „Reneco-El” ar fi fost pornită o cauză contravențională. Astfel, reclamanta a remarcat că prezentul litigiu urmează a fi judecat prin prisma prevederilor Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 cu privire la reglementarea controlului de stat al activității de întreprinzător, care de altfel definește noțiunile de „act de control”, „control” și „controlor”. Or, prin prisma Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 actele/procesele-verbale de sigilare întocmite de inspectorii de poliție reprezintă acte de control, deoarece nu au fost întocmite în cadrul unui proces penal sau contravențional, ci au fost întreprinse întru executarea Deciziei nr. 42 din 22 octombrie 2016 emisă de Camera de Licențiere.

Drept urmare, aceste acte fiind pasibile contestării în ordine separată, direct în instanța de contencios administrativ, în conformitate cu prevederile articolului 16 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ și articolului 30 alin. (1) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012. În acest sens, reclamantul a conchis că, actele/procesele-verbale de sigilare întocmite de inspectorii de poliție sunt nule, deoarece nu au fost respectate prevederile legale ce guvernează efectuarea controlului de stat al activității de întreprinzător. Totodată, nu a fost respectată procedura notificării prealabile, iar efectuarea controlului a avut loc în lipsa persoanei vizate și în lipsa delegației de control. Or, pentru a garanta securitatea și stabilitatea activității economice, legislatorul a impus reguli stricte în partea suspendării și retragerii licențelor de activitate profesională, reguli care, în speță, au fost încălcate flagrant de autoritatea publică.

În această ordine de idei, reclamanta SRL „Reneco-El” a solicitat admiterea acțiunii, înlocuirea intervenientului accesoriu Camera de Licențiere cu succesorul Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu atragerea acesteia în proces în calitate de copârât, și:

- constatarea ilegalității acțiunilor ofițerilor de investigații ai Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, cât și a ofițerilor de poliție SIFE al IP Centru al DP Chișinău, IP Rîșcani al DP Chișinău, IP Botanica al DP Chișinău, IP Ciocana al DP Chișinău, IP Buiucani al DP Chișinău, IP Briceni, IP Bălți, IP 5 or. Rîșcani, IP Florești, IP Sîngerei, IP Cantemir, prin sigilarea la 22-25 octombrie 2016 a ușilor la încăperile cu aparate de joc a SRL „Reneco-El” de pe str. Alecu Russo, 1, str. Albișoara, 4, str. Mitropolit Varlaam, 46, bd. Decebal, 23/1, mun. Chișinău; str. 31 august, 47, or. Florești; str. Independenței, 14 „E”, or. Rîșcani; str. Mihai Eminescu, 17 „G”, or. Briceni; str. Ștefan Vodă, 15/2, or. Cantemir; str. Independenței 117 „A”, or. Sîngerei; str. Kiev, 2, str. Bulgară, 132, str. Alexandru cel Bun, 44, mun. Bălți;

- constatarea ilegalității controlului, cu stabilirea nulității rezultatelor controlului efectuat de pârâți, cu anularea actelor de sigilare a sălilor cu aparate de

jocuri de noroc ale SRL „Reneco-El” de pe str. Alecu Russo, 1, str. Albișoara, 4, str. Mitropolit Varlaam, 46, bd. Decebal, 23/1, mun. Chișinău; str. 31 august, 47, or. Florești; str. Independenței, 14 „E”, or. Rîșcani; str. Mihai Eminescu, 17 „G”, or. Briceni; str. Ștefan Vodă, 15/2, or. Cantemir; str. Independenței 117 „A”, or. Sîngerei; str. Kiev, 2, str. Bulgară, 132, str. Alexandru cel Bun, 44, mun. Bălți, întocmite începând cu data de 22 octombrie 2016.

Prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Reneco-El”, ca fiind nefondată.

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Reneco-El” și a fost menținută hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată integral decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „Reneco-El” și a fost menținută hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a respinge acțiunea, instanțele ierarhic inferioare au reținut în hotărârilor lor că, nu există temei de a constata acțiunile ilegale a Inspectoratelor de poliție, or, serviciile de investigare a fraudelor au întreprins acțiuni relevante față de titularii de licențe pentru genul de activitate în domeniul jocurilor de noroc, precum și întru executarea Deciziei nr.42 din 22 octombrie 2016 a Camerei de Licențiere, prin care a fost dispusă, în limita competențelor sale, suspendarea licențelor titularilor care desfășoară activitatea în domeniul jocurilor de noroc. Mai mult decât atât, reclamantul a fost informat despre acest fapt, prin scrisoarea INI nr. 3-9514 din 01 noiembrie 2016.

La fel, instanțele au relevat că, deși Decizia Camerei de Licențiere nr.42 din 22 octombrie 2016 a fost contestată în instanța de judecată, la momentul examinării cauzei aceasta nu a fost anulată. Iar, prin hotărârea a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, irevocabilă la 13 iunie 2018, a fost admisă cererea înaintată de către Camera de Licențiere, s-a dispus suspendarea temporară a licențelor eliberate mai multor agenți economici, inclusiv SRL „Reneco-El”.

Astfel, ținând cont de temeinicia Decizia Camerei de Licențiere nr.42 din 22 octombrie 2016, Inspectoratele de poliție în limitele competențelor au întreprins măsuri în vederea executării deciziei enunțate.

La 15 ianuarie 2021, SRL „Reneco-El” a declarat recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în modul formulat.

În susținerea recursului a invocat că, la examinarea cauzei în ordine de apel

instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 24 februarie 2021, IP Agenția Servicii Publice a depus o referință la recursul declarat de către SRL „Reneco-El”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 03 martie 2021, Inspectoratul General al Poliției a depus o referință la recursul declarat de către SRL „Reneco-El”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 04 martie 2021, Inspectoratul de Poliție Florești a depus o referință la recursul declarat de către SRL „Reneco-El”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 05 martie 2021, Inspectoratul de Poliție Rîșcani a depus o referință la recursul declarat de către SRL „Reneco-El”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 10 martie 2021, Inspectoratul de Poliție Briceni a depus o referință la recursul declarat de către SRL „Reneco-El”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 octombrie 2020, expediată părților la 20 noiembrie 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel, la 15 ianuarie 2021, în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referințe, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Reneco-El” inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Reneco-El” nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL „Reneco-El”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale

Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Reneco-El”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari