

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ruslan Bucătaru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iraida Bucătaru către
Ruslan Bucătaru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a
copilului minor și încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a minorului,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admis apelul declarat de Iraida Bucătaru, fiind casată în parte hotărârea din 16
octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în această parte fiind pronunțată
o nouă hotărâre prin care s-au încasat în beneficiul Iraidei Bucătaru de la Ruslan
Bucătaru cheltuielile suplimentare suportate pentru întreținerea minorului în
cuantum de 9661 (nouă mii șase sute șazeci și unu) lei, în rest fiind menținută
hotărârea,

c o n s t a ț ă:

La 28 februarie 2020, reclamanta Iraida Bucătaru a formulat o cerere de chemare
în judecată către Ruslan Bucătaru prin care a solicitat: modificarea cuantumului
pensiei de întreținere a copilului minor XXXX XXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, cu
încasarea de la Ruslan Bucătaru în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a
copilului minor în mărime de 2500 lei; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 11
septembrie 2017, s-a desfășurat căsătoria între Bucătaru Ruslan și Bucătaru Iraida,
înregistrată la XXXXXXXXX, la Primăria sat. Drochia, raionul Drochia, trecută în
registru de stare civilă nr. 9. În rezultatul căsătoriei respective, au un copil minor
XXXX XXXXXX, născută la XXXXXXXX. Căsătoria încheiată între Bucătaru
Ruslan și Bucătaru Iraida, la XXXXXXXXX, la OSC Bălți sub nr. 381 de înregistrare,
s-a desfășurat. S-a determinat locul de trai al copilului minor al păților, XXXX
XXXXXX, născută la XXXXXXXX, cu mama, Bucătaru Iraida. S-a încasat de la
Bucătaru Ruslan, în beneficiul Iraidei Bucătaru, pensia pentru întreținerea copilului
minor XXXX XXXXXX, născută la XXXXXXXX, în sumă de 1000 (una mie) lei

lunar, începând cu data de 13 februarie 2017, până la atingerea majoratului de către copil.

Reclamanta susține că situația ei materială este foarte dificilă, neavând serviciu oficial, copilul crește și necesită cheltuieli mari, iar pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor în sumă de 1000 lei lunar nu este suficientă.

Potrivit reclamantei, pârâtul Bucătaru Ruslan, este angajat la SRL „Rogob”, situația lui materială este mai favorabilă decât situația materială a reclamantei.

Luând în considerare circumstanțele importante create, suma pensiei de întreținere a copilului minor necesită a fi modificată și de încasat de la pârâtul Ruslan Bucătaru în beneficiul reclamantei Iraida Bucătaru pentru întreținerea copilului minor XXXX XXXXXX, născută la XXXXXX, pensia alimentară în mărime de 2500 lei.

La 28 septembrie 2020, reclamanta a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat: modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, XXXX XXXXXX, cu încasarea de la Ruslan Bucătaru în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2500 lei lunar; încasarea cheltuielilor suplimentare necesare pentru tratamentul copilului minor în sumă de 600 lei lunar; încasarea sumei de 350 euro ce constituie jumătate din cheltuielile suplimentare suportate de reclamantă pentru instalarea bracketilor copilului minor.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor a invocat că, copilul minor necesită la fiecare două - trei luni tratament medical, deoarece suferă de XXXXXX. Astfel, susține reclamanta că are de suportat cheltuieli suplimentare legate de starea sănătății a fiicei, deoarece deseori fiica este luată de ambulanță, din cauza crizelor de boală, dureri de XXXX, stare de XXXX.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 16 octombrie 2020, acțiunea înaintată de Iraida Bucătaru a fost admisă parțial. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor XXXX XXXXXX, stabilită prin hotărârea Judecătoria Bălți din 11 septembrie 2017, de la 1000 lei lunar, la 1300 lei lunar. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Iraida Bucătaru, fiind casată în parte hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central, în această parte fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care s-au încasat în beneficiul Iraidei Bucătaru de la Ruslan Bucătaru cheltuielile suplimentare suportate pentru întreținerea minorului în cuantum de 9661 (nouă mii șase sute șazeci și unu) lei, în rest fiind menținută hotărârea.

Prin decizia suplimentară din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a încasat de la Ruslan Bucătaru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 290 lei.

La 25 ianuarie 2021, Ruslan Bucătaru a declarat recurs asupra deciziei din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia în partea încasării cheltuielilor suplimentare suportate pentru întreținerea minorului în cuantum de 9661 (nouă mii șase sute șazeci și unu) lei.

În motivarea recursului a invocat faptul că cheltuielile suplimentare încasate nu au fost probate corespunzător, unele dintre ele nefiind de primă necesitate.

La 11 martie 2021, Bucătaru Iraida a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ruslan Bucătaru urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 01 decembrie 2020, fiind expediată participanților la proces la 15 ianuarie 2021 (f.d. 142). Astfel, având în vedere faptul că recurentul a recepționat decizia la 20 ianuarie 2021 (f.d. 144), iar recursul declarat împotriva deciziei din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 25 ianuarie 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În speță, însă, criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, iar actul contestat nu poate fi supus recursului.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, deciziile instanței de recurs emise după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Ruslan Bucătaru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ruslan Bucătaru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Dumitru Mardari