

## Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de BC "Moldova Agroindbank"  
SA,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldova  
Agroindbank" SA împotriva lui Tentiuc Victor, Tentiuc Vasile și SRL "Dendia" cu  
privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost admis apelul declarat de către Tentiuc Victor, casată hotărârea din 23 mai 2019  
a Judecătoriei Chișinău (sediul central) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a  
fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2018, BC "Moldova Agroindbank" SA s-a adresat cu o cerere  
de chemare în judecată împotriva lui Tentiuc Victor, Tentiuc Vasile și SRL "Dendia"  
cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de credit nr. S110258  
din 14 iulie 2011, Tentiuc Victor a primit de la BC "Moldova Agroindbank" SA  
(filiala nr. 1 Chișinău) un credit în sumă de 200 000 de lei, cu termenul final de  
rambursare la data de 12 martie 2027.

În baza contractelor de fidejusiune nr.S110258-b din 14 iulie 2011 și  
nr.S110258-c din 14 iulie 2011, Tentiuc Vasile și SRL "Dendia" și-au asumat  
obligatia să răspundă, în aceeași măsură ca și Tentiuc Victor în fața băncii pentru  
onorarea integrală a obligațiilor acestuia, aferente contractului de credit nr. S110258  
din 14 iulie 2011, încheiat între BC "Moldova Agroindbank" SA și Tentiuc Victor,  
în cazul dacă ultimul nu-și va onora aceste obligații.

Reclamanta a indicat că, Tentiuc Victor nu-și onorează obligațiile contractuale  
cu privire la rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea  
lui, încălcând astfel prevederile contractului de credit nr. S110258 din 14 iulie 2011  
și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Conform pct.4.3. al contractelor de fidejusiune nr. S110258-b din 14 iulie 2011

și nr. S110258-c din 14 iulie 2011, orice litigiu, divergență sau pretenție apărută se soluționează prin negocieri amiabile între părți. În cazul când nu se ajunge la un acord comun, litigiul se soluționează de către instanța de judecată competentă.

Prin reclamațiile nr. 1007/654 din 30 iunie 2016, nr. 10007/655 din 30 iunie 2016, nr. 10007/656 din 30 iunie 2016, BC "Moldova Agroindbank" SA a solicitat de la Tentiuc Victor, Tentiuc Vasile și SRL "Dendia", achitarea integrală a datoriei, însă reclamațiile nu au fost satisfăcute.

În instanță a solicitat încasarea în mod solidar de la Tentiuc Victor, Tentiuc Vasile și SRL "Dendia" în beneficiul BC "Moldova Agroindbank" SA a datoriei în mărime de 103 898 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 116 de lei

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată a fost admisă.

A fost încasată în mod solidar de la Tentiuc Victor, Tentiuc Vasile și SRL "Dendia" în beneficiul BC "Moldova Agroindbank" SA datoria în mărime de 103 898 de lei, suma de 3 116,94 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 336 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a părților.

Pentru a admite acțiunea prima instanță a reținut că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte. Deși, reclamanta și-a executat pe deplin obligația contractuală și a acordat mijloacele financiare prevăzute de contract, părții nu și-au respectat integral obligațiile, acumulând o datorie față de bancă pe care urmează să o restituie.

Prin decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Tentiuc Victor, casată hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul central) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

A fost încasat de la BC "Moldova Agroindbank" SA în beneficiul lui Tentiuc Victor sumă de 2 350 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în apel și suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în apel.

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării dobânzii, calculate pentru utilizarea lui, Tentiuc Victor a ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S110258-a din 14 iulie 2011 un bun imobil - terenul (lotul pomicol) cu suprafața de 0,0686 ha, situat în extravilanul mun. Chișinău, com. XXXX, evaluat de părți la prețul de 280 000 de lei. Iar, în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat între BC "Moldova Agroindbank" SA și XXXX, lotul de teren menționat supra a fost înstrăinat la preț de 141 000 de lei, fiind totodată întocmit un act de dare-primire a lotului de teren către noul proprietar.

La fel, prin scrisoarea nr. 6391/60020 din 11 septembrie 2019, BC "Moldova Agroindbank" SA a solicitat executorului judecătoresc Pașa Nicolae, în baza art. 83, lit. a) Cod de Executare, încetarea procedurilor de executare, intentate în baza titlurilor executorii nr. 2-2483/2018 emise în baza hotărârii Judecătorei Chișinău, (sediul Centru) din 23 mai 2019.

Instanța de apel a concluzionat că, datoria cu titlu de credit solicitată de BC "Moldova Agroindbank" SA a fost achitată integral, iar reprezentantul băncii nu a obiectat, susținând că datoria a fost achitată integral de către Tentiuc Victor. Astfel,

instanța a punctat că, până la ziua adoptării dispozitivului hotărârii, datoria debitorului față de banca reclamantă a fost stinsă, prin urmare temei de admitere a acțiunii nu mai exista.

La 12 ianuarie 2021, BC "Moldova Agroindbank" SA a declarat recurs împotriva deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat că, la examinarea cauzei în ordine de apel instanța a interpretat în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost una arbitrară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 22 octombrie 2020, expediată părților la 25 noiembrie 2020, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de recurentă. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel, la 12 ianuarie 2021, în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către BC "Moldova Agroindbank" SA inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de BC "Moldova Agroindbank" SA nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care

evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenței cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către BC "Moldova Agroindbank" SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către BC "Moldova Agroindbank" SA.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari