

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. G. Grozav)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Budăi, A. Malfi, I. Muruianu)

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către SRL ”Holman Construct”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Casa de
Comerț „Aqua Trade” împotriva SRL ”Holman Construct” și Gunduc Cristian cu
privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de SRL ”Holman Construct” împotriva
hotărârii din 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2020, Casa de Comerț „Aqua Trade” s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată către SRL ”Holman Construct” și Gunduc Cristian cu privire la
încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost
admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Casa de Comerț „Aqua Trade”
împotriva SRL ”Holman Construct” și Gunduc Cristian cu privire la încasarea
datoriei și cheltuielilor de judecată.

A fost încasată în mod solidar de la SRL ”Holman Construct” și Gunduc
Cristian, în beneficiul Casei de Comerț „Aqua Trade”, datoria restantă în sumă de
4870 lei, penalitatea de întârziere contractuală în mărime de 4383 lei, amenda
contractuală în mărime de 487 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de
3000 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 31 iulie 2020, SRL ”Holman Construct” a declarat apel împotriva hotărârii
primei instanțe, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei decizii noi prin care
acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de SRL ”Holman Construct”, stabilindu-i-se termen până la 25 noiembrie 2020 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului înaintat și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL ”Holman Construct” împotriva hotărârii din 03 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

La 27 ianuarie 2021, SRL ”Holman Construct” a declarat recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că, instanța de apel nu a comunicat societății încheierea prin care nu s-a dat curs apelului depus.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 noiembrie 2020, expediată părților la 20 ianuarie 2021, iar recursul a fost declarat la 27 ianuarie 2021, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Holman Construct”, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de

procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, SRL ”Holman Construct” depunând la 31 iulie 2020 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, atât indicată în încheierea instanței de apel, cât și stabilită expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun oricare cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că, SRL ”Holman Construct” a recepționat, la 30 octombrie 2020, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului și a cunoscut cel târziu din această dată despre consecințele depunerii unui apel fără respectarea exigențelor legii.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurenteii încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Colegiul apreciază critic alegațiile recurenteii ce țin de faptul că actul judecătoresc emis de către instanța de apel nu a fost expedit în adresa societății, or aceste declarații sunt contrare situației de fapt, la materialele cauzei fiind anexat avizul de recepție nr. DS8000284604AS (f.d. 57).

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, SRL ”Holman Construct” urma să depună cererea de apel în conformitate cu exigențele legii precum și să înlăture neajunsurile stipulate în termenul și modul stabilit de lege.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1

acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, *Tinnelly & Sons Ltd and Others* și *McElduff and Others vs. the United Kingdom*, hotărârea din 10 iulie 1998).

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL ”Holman Construct”, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL ”Holman Construct”.

Se menține încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Aqua Trade” împotriva SRL ”Holman Construct” și Gunduc Cristian cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari