

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Radul Mariana împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2020, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Radul Mariana către Direcția Învățământ a Consiliului raional Ocnița, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al RM, intervenient accesoriu Gonciar Ludmila, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și compensației,

c o n s t a t ă:

La 11 ianuarie 2018, reclamanta Radul Mariana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției de Învățământ a Consiliului Raional Ocnița și Ministerului Educației Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, solicitând: anularea ordinului nr. 66 emis de Direcția de Învățământ a Consiliului Raional Ocnița la 18 octombrie 2017, cu privire la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă cu directorul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu”, or. Otaci, r. Ocnița, dna Radul Mariana; restabilirea în funcția de director al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu”, or. Otaci, r. Ocnița; încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă în sumă de 22102,08 lei; încasarea compensației compuse din trei salarii minime conform Codului Muncii.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Radul Mariana împotriva Direcției de Învățământ a Consiliului Raional Ocnița și Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al RM, intervenient Gonciar Ludmila, privind anularea ordinului nr. 66, emis de Direcția de Învățământ a Consiliului raional Ocnița la 18 octombrie 2017, cu privire la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă cu directorul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu”, or. Otaci, r. Ocnița, dna Radul Mariana; restabilirea în funcția de director al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu”, or. Otaci, r. Ocnița; încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă în sumă de 161 288,43 lei și încasarea

compensației compuse din trei salarii minime conform Codului Muncii. S-a declarat nul ordinul nr. 66 emis de Direcția de Învățământ a Consiliului Raional Ocnița la 18 octombrie 2017, cu privire la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă cu directorul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu”, or. Otaci, r. Ocnița, dna Radul Mariana. S-a restabilit Radul Mariana în funcția de director al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu”, or. Otaci, r. Ocnița. S-a încasat de la Direcția de Învățământ a Consiliului raional Ocnița în beneficiul lui Radul Mariana, salariul pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă pentru perioada 19 octombrie 2017 – 02 octombrie 2019, în sumă de 161 288,43 (o sută șaiszeci și una mii două sute optzeci și opt lei, 43 bani) lei. S-a dispus că hotărârea în partea restabilirii în serviciu și încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 7367,36 (șapte mii trei sute șaiszeci și șapte lei, 36 bani) lei, urmează a fi executată imediat. În rest pretențiile înaintate de către Radul Mariana, s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Direcția Învățământ a Consiliului raional Ocnița, casată hotărârea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 17 iulie 2020, Radul Mariana și avocatul acesteia, Pîcălău Dorian au declarat recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Radul Mariana și avocatul acesteia, Pîcălău Dorian.

La 28 decembrie 2020, Radul Mariana a depus o cerere, numită cerere de *recurs în anulare*, prin care solicită casarea *deciziei* din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție privind inadmisibilitatea recursului asupra deciziei din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată al Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii Radul Mariana s-a referit la prevederile art. 432 din Codul de procedură civilă și a reiterat argumentele formulate în cererea de recurs asupra căreia Curtea Supremă de Justiție s-a expus prin încheierea din 07 octombrie 2020.

Cu referire la procedura de examinare a cererii din 28 decembrie 2020, depusă de Radul Mariana, Colegiul ține să precizeze că aceasta a fost denumită de autor – *cerere de recurs în anulare*, pe când Codul de procedură civilă nu conține o astfel de noțiune și nu reglementează procedura de examinare a acestei categorii de recursuri. Totodată, la 07 octombrie 2020, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a examinat admisibilitatea cererii de recurs depusă de Radul Mariana împotriva deciziei din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, considerând-o inadmisibilă și pronunțând în acest sens o *încheiere*. Dat fiind faptul că prin așa-numitul *recurs în anulare* se solicită casarea actului judecătoresc pronunțat la 07 octombrie 2020, Colegiul nu îl poate considera drept un recurs repetat, deoarece nu se contestă actul emis de instanța de apel, ci acel pronunțat de instanța superioară. În această ordine de idei, și ținând cont că *unele* acte judecătorești *irrevocabile* ale Curții Supreme de Justiție se supun revizuirii, Colegiul va examina cererea din 28 decembrie 2020 a Marianei Radul în ordine de revizuire.

La 01 martie 2021, Ministerul Educației Culturii și Cercetării al Republicii Moldova a depus referință la cererea înaintată la 28 decembrie 2020 de Radul Mariana, solicitând respingerea acesteia.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Radul Mariana, dat fiind faptul că, prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Radul Mariana, împotriva deciziei din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității precum și împotriva acestor încheieri.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă Radul Mariana urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Radul Mariana împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2020, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Radul Mariana către Direcția Învățământ a Consiliului raional Ocnîța, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al RM, intervenient accesoriu Goncear Ludmila, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și compensației.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari