

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – R. Pascari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de APLP 53/422, prin intermediul administratorului Nemțanu Dumitru, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Zinaida către APLP 53/422 cu privire la obligarea aplicării ștampilei asupra actului de recepție finală,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2018, Munteanu Zinaida s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către APLP 53/422 cu privire la obligarea aplicării ștampilei asupra actului de recepție finală.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Munteanu Zinaida, casată hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

La 22 iulie 2020, APLP 53/422, prin intermediul administratorului Nemțanu Dumitru, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea altei hotărâri.

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de APLP 53/422, prin intermediul administratorului Nemțanu Dumitru.

La 07 decembrie 2020, APLP 53/422, prin intermediul administratorului Nemțanu Dumitru, a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, APLP 53/422, prin intermediul administratorului Nemțanu Dumitru, a făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) din Codul de procedură civilă, expunându-se asupra pretensei ilegalități a încheierii contestate.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de APLP 53/422, prin intermediul administratorului Nemțanu Dumitru, dat fiind faptul că, prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către APLP 53/422, prin intermediul administratorului Nemțanu Dumitru, împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin.

(4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității precum și împotriva acestor încheieri.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de APLP 53/422, prin intermediul administratorului Nemțanu Dumitru, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către APLP 53/422, prin intermediul administratorului Nemțanu Dumitru, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Zinaida către APLP 53/422 cu privire la obligarea aplicării ștampilei asupra actului de recepție finală.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari