

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” și de reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Direcției administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienți accesorii Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, Primăria orașului Ialoveni și „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru) cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație și examinarea în termenul stabilit de lege a cererii,

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” (în continuare SRL „Montevideia”) a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Direcției administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, intervenient accesoriu Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat obligarea Direcției administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a aproba calculul dobânzii de întârziere prezentat de către SRL „Montevideia”, de a emite ordinul de plată a dobânzii și de a asigura efectuarea de către Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, prin intermediul Trezoreriei teritoriale Ialoveni, a plății în sumă de 720 707,36 de lei.

Prin încheierea protocolară din 27 martie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, s-a atras în proces Primăria or. Ialoveni în calitate de intervenient accesoriu

și s-a dispus înștiințarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat despre posibilitatea intervenirii în proces.

Prin încheierea protocolară din 28 aprilie 2015 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, s-a atras în proces compania „Chandria Investments Limited” LTD (Cipru) în calitate de intervenient accesoriu (f.d.136, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 06 mai 2015 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău s-a admis intervenirea în proces a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat în calitate de copârț.

Prin încheierea din 06 mai 2015 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a fost strămutată cauza civilă la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, după competență, pentru examinare în fond (f.d.139-142, vol. I).

Prin încheierea din 18 martie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost respinsă ca nefondată cererea persoanei interesate „Chandria Investments Limited” LTD (Cipru) de a interveni în proces în calitate de coreclamant (f.d.259, vol. I).

Prin încheierea din 18 martie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost admisă cererea reprezentantului intervenientului accesoriu Consiliului raional Ialoveni, avocatul Fală Nicolae.

A fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Montevideia” împotriva Direcției Administrare Fiscală Botanica a IFS mun. Chișinău, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, intervenienți accesorii Consiliul raional Ialoveni, Primăria Ialoveni, Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni privind obligarea aprobării calculului dobânzii de întârziere și emiterea ordinului de plată a dobânzii și asigurarea plății sumei de 720 707,36 lei, în temeiul art. 267 lit. a ) din Codul de procedură civilă, pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută de lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară (f.d.261, vol. I).

Prin decizia din 07 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de SRL „Montevideia” și „Chandria Investments Limited” LTD (Cipru) și casată încheierea din 18 martie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei la judecare în fond, în același complet de judecată.

S-a respins recursul declarat SRL „Montevideia” și „Chandria Investments Limited” LTD (Cipru) declarat împotriva încheierii din 18 martie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin care s-a respins cererea „Chandria Investments Limited” LTD (Cipru) privind intervenirea în proces în calitate de coreclamant.

S-a menținut încheierea din 18 martie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin care s-a respins cererea „Chandria Investments Limited” LTD (Cipru) privind intervenirea în proces în calitate de coreclamant.

S-a respins recursul declarat de SRL „Montevideia” și „Chandria Investments Limited” LTD (Cipru) împotriva încheierii din 29 martie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin care s-au respins parțial obiecțiile asupra procesului-verbal al ședinței de judecată, ca fiind tardiv (f.d.36-37, 38-46, vol. II).

La 12 octombrie 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând constatarea încălcării de către Direcția Administrare Fiscală a IFS pe mun. Chișinău a drepturilor sale privind nesoluționarea cererilor în termenul legal și necomunicarea în scris a deciziei adoptate (f.d.67-69, vol. II).

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a respins acțiunea depusă de către SRL „Montevideia” ca nefondată (f.d.94,103-106, vol. II).

Prin încheierea din 24 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea privind corectarea greșelilor.

S-a corectat eroarea evidentă din partea descriptivă a hotărârii motivate din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, fiind substituită cifra „2016” din alineatul I a hotărârii motivate din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău cu cifra „2014”. În rest, cererea de corectare a greșelilor a fost respinsă ca nefondată (f.d.161, vol. II).

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Montevideia” și „Chandaria Investments Limited” LTD (Cipru) și s-a menținut hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (f.d.187-198, vol. II).

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea materială admisă în conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin indicarea corectă a textului pe prima pagină „La 24 septembrie 2014 SRL „Montevideia” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată”. În rest, cererea privind corectarea erorii din decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă (f.d.222-224, vol. II).

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Montevideia” și „Chandaria Investments Limited” LTD (Cipru), s-a casat decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.60-68, vol.III).

Prin decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Montevideia” și „Chandaria Investments Limited” LTD (Cipru), s-a casat hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a constatat încălcarea dreptului SRL „Montevideia” la informație și examinarea în termenul stabilit de lege a cererii din 09 iulie 2014 și a cererii din 25 august 2014 (f.d.116-128, vol. III).

Prin decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „Montevideia” și „Chandaria Investments Limited” LTD (Cipru) împotriva încheierii din 29 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, prin care s-au respins parțial observațiile depuse de reprezentantul SRL „Montevideia” și „Chandaria Investments Limited” LTD (Cipru), Ghecev Ivan asupra procesului-verbal al ședinței de judecată întocmit în prezenta cauză (f.d.130-133, vol. III).

La 24 aprilie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Montevideia”.

La 23 mai 2019, reprezentantul „Chandaria Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de emitere a unei decizii suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău conform articolului 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d.145-149, vol. III, 144-152, vol. IV).

La 07 iunie 2019, „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru) a depus la Curtea Supremă de Justiție prin intermediul oficiului poștal cerere privind ridicarea de la examinare a cauzei, cu restituirea acesteia la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii depuse la 23 mai 2019 la Curtea de Apel Chișinău, de reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev, privind emiterea, în temeiul articolului 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a unei hotărâri suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 143-144, vol. III).

Prin încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a ridicat de la examinarea admisibilității recursului depus de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a transmis Curții de Apel Chișinău cauza de contencios administrativ pentru examinarea cererii depusă de „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru) cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d.184-187, vol. III).

Prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.38-43, vol. IV).

La 28 noiembrie 2019, reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev, a depus recurs împotriva încheierii din data de 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat aplicarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului la examinarea recursului, casarea încheierii ca ilegală și neîntemeiată și emiterea unei hotărâri noi privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev, împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.113-117, vol. IV).

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, s-a declarat inadmisibil (f.d.135-141, vol. IV).

Prin încheierea din 09 septembrie 2020 al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a dispus declinarea competenței completului specializat în materie de drept comun, în favoarea completelor specializate în materie de contencios administrativ (f.d.174-177, vol. IV).

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a fost suspendat procesul din oficiu și s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d.185-188, vol. IV)

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat competența completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, care a examinat fondul și a emis decizia din 27 februarie 2019 pe marginea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Direcției administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienți accesorii Direcția finanțe a

Consiliului raional Ialoveni, Primăria orașului Ialoveni și „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru) cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, a fost remisă conform competenței spre examinare completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău care a soluționat fondul cauzei în ordine de apel și a emis decizia din 27 februarie 2019 (f.d.192-197, vol. IV).

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost reluat procesul civil (f.d.200-203, vol. IV).

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.244-249, vol. IV).

La 15 martie 2021, SRL „Montevideia” și reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev, au depus recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate ca fiind ilegală și neîntemeiată și pronunțată repetat, cu revenirea asupra opiniei sale după pronunțarea hotărârii.

În motivarea recursului, SRL „Montevideia” și reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev au invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, deoarece anterior instanța de apel a examinat deja cererea „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru) cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, unde prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare a fost respinsă.

Astfel, consideră că instanța de apel a emis încheierea din 18 februarie 2021 în mod ilegal și contrar prevederilor art. 238 alin. (5) din Codul de procedură civilă, așa cum după semnarea hotărârii a revenit asupra opiniei sale și a pronunțat încheierea recurată soluționând repetat una și aceeași cerere din 23 mai 2019 înregistrată în instanța apel cu nr. 7950.

La 29 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimaților copia recursului depus de către SRL „Montevideia” și reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu explicarea dreptului de a depune referință.

La 14 aprilie 2021, ora 09:09, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință, prin care a solicita respingerea recursului declarat de SRL „Montevideia” și „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), menținerea încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind legală și întemeiată (f.d.21-23, vol. V).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referinței nu au parvenit.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 18 februarie 2021, a notificat-o recurentului prin intermediul poștei electronice la 02 martie 2021 (f.d.251, vol. IV). SRL „Montevideia” și reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev s-au conformat prevederilor legale și în termen, la 11 martie 2021 (data de pe plicul poștal), au depus recurs împotriva încheierii din data de 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu anularea încheierii instanței de apel și adoptarea unei noi încheieri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Conform prevederilor art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În acest context, instanța de recurs relevă că potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă, nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

După cum se constată din materialele dosarului, la 23 mai 2019, reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere înregistrată sub nr. 7950 privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d.145-149, vol. III, 144-152, vol. IV).

Este de menționat faptul că prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost deja verificată legalitatea încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev privind

emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.38-43, 113-117, vol. IV).

Tot din materialele cauzei rezultă că, la 18 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău a examinat repetat aceeași cerere depusă de reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, înregistrată la 23 mai 2019, sub nr. 7950, pronunțându-se repetat în privința netemeinicei cererii nominalizate (f.d.244-249, vol. IV).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, greșit a examinat și s-a pronunțat repetat în privința aceleiași cereri depuse de reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, înregistrată la 23 mai 2019, sub nr. 7950, în condițiile în care, prin prisma art. 238 alin. (5) din Codul de procedură civilă, după semnarea hotărârii, nici un judecător nu poate reveni asupra opiniei sale, instanța de apel incorect a revenit asupra soluției sale expuse prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și, a pronunțat încheierea recurată în mod repetat asupra aceluiași incident de procedură, care fusese deja soluționat.

Totodată, este important a menționa că, prin prisma art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, se bucură de puterea lucrului judecat or, reieșind din jurisprudența CtEDO, Înalta Curte a stabilit că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

Conform art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că este inacceptabilă abordarea instanței de apel de a repune în discuție situația soluționată definitiv prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și, a se pronunța repetat în privința unui incident procedural care a fost deja examinat de către aceeași instanță la 06 noiembrie 2019.

Mai mult, conjunctura ipotezelor descrise supra denotă în mod evident examinarea superficială a materialelor cauzei, care direct indică că soluția adoptată de către instanța de apel nu satisface criteriile legalității și temeiniciei unui act judecătoresc.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs apreciază ca nefondate argumentele intimatului invocate în referință, și care urmează a fi respinse deoarece în esență, nu au forță juridică de a influența prezenta soluție pe caz.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SRL „Montevidea” și reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru),

Ivan Ghecev, împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea din 23 mai 2019 privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în temeiul articolului 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este întemeiat, iar încheierea contestată urmează a fi anulată de către instanța de recurs, cu emiterea unei încheieri noi, prin care, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, să fie declarată inadmisibilă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, așa cum cererea din 23 mai 2019 privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menționată mai sus, a fost deja soluționată definitiv prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Conform prevederilor art. 243 alin. (1) lit. c), art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către SRL „Montevideia” și reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev.

Se anulează încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Direcției administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienți accesorii Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, Primăria orașului Ialoveni și „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru) cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație și examinarea în termenul stabilit de lege a cererii, și se emite o încheiere nouă prin care:

Se declară inadmisibilă cererea depusă de către reprezentantul „Chandera Investments Limited” LTD (Cipru), Ivan Ghecev privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh