

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
înaintată de către Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților, Consiliului Uniunii
Avocaților, privind contestarea actelor administrative, repararea prejudiciului
cauzat,

împotriva încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind
repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel
depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 11
martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu
a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 05 februarie 2018, Iuri Sorochin a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Consiliului Uniunii
Avocaților secretarul general al Uniunii Avocaților, Moldovan Igor privind
contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat.

Prin încheierea din 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Iuri Sorochin împotriva Uniunii
Avocaților din Republica Moldova, Consiliul Uniunii Avocaților și secretarul
general Moldovan Igor privind contestarea actelor administrative și repararea
prejudiciului cauzat, în partea ce ține de pretențiile înaintate către copârâtul
secretarul general - Moldovan Igor, pe motiv că a fost înaintată față de un pârât
necorespunzător (f.d.88).

Prin hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a
fost admisă parțial acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Sorochin
Iuri.

S-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova să-i ofere răspuns lui
Iuri Sorochin la petiția din 05 decembrie 2017 cu nr. 2508/17.

S-a obligat Consiliul Uniunii Avocaților să-i ofere răspuns lui Iuri Sorochin la petiția din 05 decembrie 2017 cu nr. 210/17.

S-a încasat, în mod solidar, din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Consiliului Uniunii Avocaților în beneficiul lui Iuri Sorochin, prejudiciul moral în sumă de 500 de lei.

La 03 iulie 2020 (prin intermediul poștei electronice), Uniunea Avocaților din Republica Moldova, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.99). Ulterior, la 09 iulie 2020 (prin intermediul poștei electronice), Uniunea Avocaților din Republica Moldova, a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.100).

Concomitent, la 06 iulie 2020 (ștampila de pe plicul poștal) Uniunea Avocaților, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care a fost recepționată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 07 iulie 2020, fiind redirecționată Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și recepționată la data de 10 iulie 2020.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 26 ianuarie 2021 (ștampila de pe plicul poștal), Uniunea Avocaților din Republica Moldova, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și posibil de a fi casată. A susținut că despre hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a aflat la data de 02 iulie 2020, când aceasta a fost recepționată de către cancelaria Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

A indicat recurentul că, potrivit comunicatului Judecătoriei Chișinău din 10 martie 2020, s-a dispus restrângerea programului de lucru cu publicul în instanțele de judecată. Totodată, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie - 15 mai 2020. În pct. 8 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, s-a indicat că termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență, se întrerup, urmând a curge noi termene.

A mai relatat că a fost în imposibilitate de a afla careva informație, deoarece a fost instituită starea de urgență până la data de 15 mai 2020.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii

judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 04 noiembrie 2020, care a fost expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 06 noiembrie 2020 (f.d.121). În scrisoarea de expediere a fost indicată greșit poșta electronică a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Astfel, în circumstanțele expuse mai sus, instanța de recurs consideră că recursul depus la 26 ianuarie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 11 martie 2020 (f.d.93).

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost depusă de Uniunea Avocaților prin intermediul poștei electronice la 09 iulie 2020 (f.d.100).

Prin urmare, în cauza dată termenul de declarare a apelului a început să curgă la 12 martie 2020 și până la 17 martie 2020 - 5 zile, în perioada 17 martie 2020 -

15 mai 2020 a fost declarată stare de urgență, conform Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 și termenul s-a suspendat. Ulterior, termenul a continuat să curgă din data de 16 mai 2020 și a expirat la 09 iunie 2020 - 25 zile. Cu toate acestea, apelul a fost depus la 09 iulie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului după expirarea termenului legal, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

Afirmațiile recurentului că fost în imposibilitate de a afla careva informație, deoarece a fost instituită starea de urgență, iar Judecătoria Chișinău a dispus restrângerea programului de muncă, instanța de recurs le consideră neîntemeiate, deoarece Uniunea Avocaților din Republica Moldova a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond, fiind înștiințată în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, până la pronunțarea hotărârii, a fost obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, astfel urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Astfel, Colegiul reiterează că Uniunea Avocaților din Republica Moldova a cunoscut despre existența și examinarea prezentului litigiu, respectiv urmau să întreprindă toate măsurile necesare, de a se interesa despre desfășurarea litigiului și de a proteja drepturile sale de acces la instanță fapt ignorat de către acestea și care a generat omiterea termenului de declarare a apelului.

De asemenea, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, prin lege, era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Uniunea Avocaților din Republica Moldova, nu a depus cererea de apel în modul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență

derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Se menține încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh