

Dosarul nr. 2ra-268/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – C. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecătorii – I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță

## Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL ”Aldeco-Prim”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gurghiu Nicolae  
către SRL ”Aldeco-Prim”, cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii  
de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, prin care s-a  
menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020,

### c o n s t a ț ă :

La 19 august 2015, Gurghiu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată  
către SRL ”Aldeco-Prim”, solicitând încasarea sumei de 8190 lei, cu titlu de  
datorie contractuală pentru marfa livrată, a dobânzii de întârziere în sumă de 1320  
lei și compensarea cheltuielilor de judecată, sub forma taxei de stat în sumă de  
285,30 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 11 octombrie 2013, între SRL ”Aldeco-  
Prim” (beneficiar) și Gurghiu Nicolae (furnizor) a fost încheiat contractul nr. 58/10  
de vânzare-cumpărare a strugurilor.

Conform pct. 2 al contractului menționat, prețul strugurilor a fost stabilit de 3,3  
lei pentru 1 kg. Totodată, 20 % din sumă, urmând a fi achitată până la 01 ianuarie  
2014, iar restul sumei, până la 01 iunie 2014.

Potrivit facturii eliberate la 11 octombrie 2013, i-a livrat SRL ”Aldeco-Prim” o  
cantitate de 2730 kg de struguri de soi ”Merlot”, în cuantum de 8190 lei, însă până  
la moment, beneficiarul nu și-a executat obligația de a achita prețul strugurilor.

La 23 iulie 2015, a remis în adresa pârâtei, pretenția privind neexecutarea  
obligațiilor contractuale, propunându-i restituirea benevolă a sumei aferente  
contractului sus-indicat, însă aceasta nu și-a onorat obligațiunea contractuală.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 ianuarie 2020,  
cererea de chemare în judecată a fost admisă integral și, s-a încasat de la SRL  
”Aldeco-Prim” în beneficiul lui Gurghiu Nicolae, suma de 8190 lei cu titlu de  
datorie contractuală, suma de 1320 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de  
285, 36 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

La 14 februarie 2020, SRL ”Aldeco-Prim” a depus cerere de apel împotriva

hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 15 ianuarie 2020, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintată de Gurghîș Nicolae.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL "Aldeco-Prim" și, menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 15 ianuarie 2020.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel, Curtea de apel a reiterat concluziile primei instanțe că potrivit facturii de expediție cu seria AB nr. 001791 din 11 octombrie 2013, se atestă că furnizorul Gurghîș Nicolae a livrat beneficiarului SRL "Aldeco-Prim" struguri "Merlot" în cantitate de 2730 kg, la preț de 3,30 lei, în total 8190 lei, și a constatat că SRL "Aldeco-Prim" nu a respectat obligațiile contractuale ce-i revin, de achitare a mărfii primite, înregistrând o datorie față de Gurghîș Nicolae.

De asemenea, instanța de apel a apreciat concluzia primei instanțe cu privire la încasarea sumei de 1320 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

În altă ordine de idei, Curtea a dat o notă critică argumentelor SRL "Aldeco-Prim" cu referire la faptul că actele în temeiul cărora Gurghîș Nicolae a înaintat prezenta acțiune, sunt lovite de nulitate, invocând că în susținerea acestor argumente, apelanta nu a prezentat probe concludente și pertinente.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 10 decembrie 2020, SRL "Aldeco-Prim" a depus cerere de recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, cu emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Gurghîș Nicolae să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în cererea de apel, SRL "Aldeco-Prim" a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care instanțele de judecată le-au considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și s-a interpretat eronat legea aplicabilă litigiului în cauză.

Astfel, recurenta consideră că pretențiile lui Gurghîș Nicolae reies din înscrisuri lovite de nulitate, or, fișa de recepție-calculație nr. 001791 din 11 octombrie 2013, a fost semnată de o persoană neîmputernicită (de o altă persoană, decât administratorul Gherboveț Nicolae) și nu a fost contrasemnată de către contabilul șef.

Suplimentar, recurenta a remarcat că, instanța de apel a săvârșit unele încălcări procedurale, care au dus la soluționarea greșită a cauzei, și anume a dispus reluarea procesului de judecată după suspendarea lui, deși recurenta se află în procedură de reorganizare, fiind preocupată de plata datoriilor în vederea obținerii acceptului creditorilor săi pentru finisarea procesului de reorganizare.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, luând în considerație că potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020 a fost expediată participanților la proces la 16 noiembrie 2020 (f.d. 235 vol.I), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri

care să demonstreze momentul recepționării acesteia, Colegiul constată că recursul SRL "Aldeco-Prim" din 10 decembrie 2020, a fost declarat în termen.(f.d. 2 vol.II)

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Aldeco-Prim", este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurentă, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de SRL ”Aldeco-Prim”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL ”Aldeco-Prim”.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari