

Dosarul nr. 3rh-51/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Gh. Stratulat

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – A. Cobăneanu, N. Craiu, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea cererii de revizuire depuse de către Rodica Pantea, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți societatea cu răspundere limitată „Oland Com”, societatea cu răspundere limitată „Pacpunar”, societatea cu răspundere limitată „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Rodica Pantea împotriva deciziei din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 25 noiembrie 2014, Rodica Pantea a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, solicitând:

- anularea refuzului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 05P-10 din 07 octombrie 2014;

- anularea refuzului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” nr. 05/03-1132 din 01 septembrie 2014;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să soluționeze cererea prealabila nr. P1903/14 din 15 septembrie 2014;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să soluționeze cererile nr. 03/1191 din 21 august 2014 și nr. 3070/PF din 24 noiembrie 2011;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să excludă SRL „Oland Com” SRL „Augustotrans” și SRL „Pacpunar” de pe numele și identitatea sa din Registrul de Stat al persoanelor juridice, precum și excluderea definitivă a numelui său și a identității sale din Registrul dat;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să elimine definitiv din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”, însă nu ca fondator și administrator Rodica Pantea, dar ca fondator și administrator ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, fiind trecute pe numele și identitatea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” în scopul eliminării definitive a acestor societăți comerciale, cu obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să elimine definitiv societățile comerciale din numele și responsabilitatea fondatorului real, care este ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, dar nu dânsa;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să excludă definitiv SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” de pe numele și identitatea sa din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și excluderea numelui său și a identității sale din Registrul dat;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice, să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să ordone ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să anuleze înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice;

- anularea și radierea deciziilor de înregistrare a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”, precum și radierea acestora din Registrul de stat al persoanelor juridice de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”;

- încasarea de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a sumei de 637 000 000 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral;

Prin încheierea protocolară din 17 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”.

În cadrul ședinței din 07 noiembrie 2017, Rodica Pantea a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiune, solicitând:

- declararea nulității și netemeinicii deciziei de înregistrare de stat în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- declararea nulității înregistrării de stat a SRL „Augustotrans”, SRL „Oland Com” și SRL „Pacpunar”;

- declararea nulității începând cu data înregistrării în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” numerele de identificare de Stat (IDNO) ce atestă că SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” au fost înscrise în Registrul de stat și au fost luate la evidența organului fiscal;

- declararea nulității absolute a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat”;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze și să stingă definitiv începând cu data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera

Înregistrării de Stat” a numerelor de identificare de Stat (IDNO) ce atestă că SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” au fost înscrise în Registrul de stat și au fost luate la evidența organului fiscal;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze și să stingă definitiv începând cu data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- dizolvarea, lichidarea și radierea SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și Ministerului Justiției al Republicii Moldova să stingă, onoreze și anuleze toate obligațiunile SRL „Oland Com”, SRL Augustotrans” SRL „Pacpunar” prevăzute de titlul 1-9 din Codul Fiscal, înregistrate de firmele menționate, deoarece pârâții poartă răspundere civilă și penală asupra tuturor prejudiciilor cauzate;

- repararea prejudiciului moral solicitat în cererea de chemare în judecată inițială.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea.

La 02 ianuarie 2018, Rodica Pantea a depus apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Rodica Pantea, din alte motive decât cele invocate de apelantă.

S-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea, din motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Rodica Pantea.

S-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Rodica Pantea.

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 27 februarie 2020, Rodica Pantea a depus cerere de completare a apelului, în care a formulat pretenții noi în acțiune, solicitând:

- atribuirea și înregistrarea codului unic de identificare (IDNO) 101860000448 a SRL „Pacpunar” în Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronică a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- înregistrarea numelui Rodica Pantea, a tuturor datelor personale și a datelor actelor sale de identitate – înregistrate pe marginea și în calitate de administrat/asociat al SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din data de 08 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 08 iunie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice;

radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- înregistrarea numelui Rodica Pantea, a tuturor datelor sale personale și a datelor actelor sale de identitate – înregistrate pe marginea: radierii și lichidării SRL „Pacpunar” din 08 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 08 iunie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice; radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; la atribuirea și înregistrarea codului unic de identificare (IDNO) 101860000448 al SRL „Pacpunar” în Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; tuturor temeiurilor administrative și juridice, tuturor datelor temeiurilor administrative și juridice, tuturor radierilor și lichidărilor menționate a SRL „Pacpunar” și atribuirii codului unic de identificare a SRL „Pacpunar”, înregistrate în toate Registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și în Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au declarat inadmisibile pretențiile din cererea privind completarea apelului depusă de către Rodica Pantea.

Prin decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de către Rodica Pantea, s-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Rodica Pantea (vol. V, f.d. 214, 215-233).

La 05 iunie 2020, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice recurs motivat împotriva deciziei din 16 martie 2020

a Curții de Apel Chișinău și cerere cu privire la repunerea în termenul de recurs (vol. VI, f.d. 4, 5, 6-22).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de Rodica Pantea (vol. VI, f.d. 49-56).

La 20 noiembrie 2020, Rodica Pantea a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs motivat împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cerere cu privire la repunerea în termenul de recurs (vol. VI, f.d. 59, 74, 75-86, 87-88, 91-102, 103-104).

Prin decizia din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Rodica Pantea cu privire la repunerea în termenul de recurs și s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Rodica Pantea împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. VI, f.d. 219-227).

La 23 februarie 2021, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin poștă electronică, cerere de revizuire a încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (vol. VII, f.d. 2, 3-9 recto-verso).

La 01 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat electronic, prin e-mail, revizuenta Rodica Pantea despre necesitatea prezentării recursului semnat olograf (vol. VII, f.d. 17).

La 09 martie 2021, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin poștă electronică, cerere de completare a revizuirii (vol. VII, f.d. 18, 22-23).

Studiind cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând Rodicăi Pantea un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de revizuire, din următoarele considerente.

Instanța de revizuire a constatat că, la 23 februarie 2021, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin poștă electronică, cerere de revizuire a încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (vol. VII, f.d. 2, 3-9 recto-verso).

La 01 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat electronic, prin e-mail, revizuenta Rodica Pantea despre necesitatea prezentării recursului semnat olograf (vol. VII, f.d. 17).

La 09 martie 2021, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin poștă electronică, cerere de completare a revizuirii (vol. VII, f.d. 18, 22-23).

Colegiul învederează că, deși, nici legea administrativă, nici legea procesual civilă nu reglementează condițiile de formă ale cererii de revizuire, totuși, pentru a-i da caracter oficial cererii, aceasta trebuie să fie semnată de revizuent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Or, primind o cerere nesemnată, instanța nu va putea verifica cine este titularul de drept care sesizează instanța de judecată, acesta fiind una din caracteristicile principiului disponibilității.

Astfel, prin prisma principiului disponibilității și a obligației pozitive a instanței de revizuire de a verifica titularul de drept care depune cererea de revizuire, Colegiul deduce că cererea în mod obligatoriu trebuie să fie semnată, olograf sau prin semnătură electronică.

Având în vedere că cererea de revizuire a fost depusă prin e-mail, Colegiul consideră imperioase prevederile art. 72 alin. (3) din Codul administrativ, care statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă

cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de chemare în judecată, apelul, recursul și revizuirea este transmisă în formă electronică.

Astfel, depunerea cererii de revizuire în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care cererea de revizuire nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitate al acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care prevede că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așa, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că la depunerea cererii de revizuire împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, Rodica Pantea nu a respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de revizuire transmisă electronic nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de revizuire semnată olograf, personal de revizuentă sau reprezentantul acesteia.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de revizuire depusă electronic de către Rodica Pantea împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite de Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014, Colegiul va amâna examinarea admisibilității revizuirii și va acorda Rodicăi Pantea termen pentru prezentarea cererii de revizuire semnată olograf, personal de către aceasta sau reprezentantul său până la 05 mai 2021.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica revizuyentei că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit a neajunsului constatat la depunerea cererii de revizuire, cererea de revizuire va fi declarată inadmisibilă.

Conform art. 72 alin. (3), 230 și 195 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se amână examinarea admisibilității cererii de revizuire depuse de către Rodica Pantea împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, pentru data de 12 mai 2021.

Se acordă revizuyentei Rodica Pantea termen până la 05 mai 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de revizuire semnată olograf, împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh