

Dosarul nr. 2ra-298/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – R. Pulbere

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecătorii – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Afanas Galina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Afanas Galina către Liceul Teoretic ”Matei Basarab”, intervenient accesoriu Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, încasarea salariului, a prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2020,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2019, Afanas Galina a depus cerere de chemare în judecată către Liceul Teoretic ”Matei Basarab”, intervenient accesoriu, Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, concretizată pe parcurs, solicitând stoparea abuzurilor, anularea ordinului nr.89-p din 28 februarie 2020 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu cadrul didactic Afanas Galina, obligarea pârâtei să emită ordin de demisie conform cererii depuse la data de 04 aprilie 2019 în temeiul art. 85 alin.(2) din Codul muncii, obligarea pârâtei să prezinte reclamantei ordinul nr. 89-p datat cu 28 februarie 2020 și actele ce au stat la baza emiterii ordinului pentru a le contesta, obligarea dezmințirii informațiilor calomnioase, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin răspândirea informațiilor calomnioase, obligarea pârâtei să compenseze până la o nouă angajare salariul pe care aceasta nu l-a primit din cauza privării ilegale de posibilitatea de a munci.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că începând cu 03 septembrie 2018 până la data de 04 aprilie 2019, a activat în funcția de profesor de informatică în cadrul Liceului Teoretic ”Matei Basarab”, iar în procesul educațional, s-a opus corupției și a petiționat factorii de decizie ai angajatorului, motiv pentru care a fost discriminată, persecutată și hărțuită de administrația liceului care susținea și încuraja comportamentul deviant al elevilor, organiza lipsa claselor întregi de elevi de la lecțiile de informatică, distrugerea bunurilor din cabinetul de informatică, ba chiar și a lucrurilor personale, plângerile către organele ierarhic superioare

înrăutățind și mai mult situația.

Deoarece era intimidată și forțată să participe la reparația capitală a cabinetului de informatică, a solicitat pârâtului eliberarea contractului individual de muncă și aducerea la cunoștință a fișei postului, iar la 15 februarie 2019, după mai multe încercări eșuate, a înregistrat o cerere în acest sens și, la 19 februarie 2019, după ce a semnat exemplarul contractului pentru pârât, a primit doar copia contractului, necertificată în modul corespunzător.

Drept urmare, la 04 martie 2019, s-a adresat Inspectoratului de Stat al Muncii, și abia la 22 mai 2019, a primit o copie a contractului individual de muncă certificată și fișa postului.

Reclamanta a considerat că angajatorul i-a stabilit incorect vechimea în muncă, nefiind luat în calcul și perioada 12 noiembrie 1985 – 14 iunie 1989, ceea ce a dus la diminuarea salariului.

A mai menționat că în perioada activității, comisia de atestare a liceului și Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, au refuzat ilegal și neîntemeiat să primească dosarul ei de atestare, nu i-au permis să susțină raportul de autoevaluare la consiliul profesoral din 28 februarie 2019, odată cu ceilalți profesori, iar directoarea a refuzat să semneze anexa nr. 5 de atestare a dânzei, fiind împiedicată în așa mod să crească profesional.

Totodată, abuzurile continue din partea pârâtului și inacțiunile organelor competente, au determinat-o să depună la 04 aprilie 2019, cerere de demisie din funcție, care însă nu a fost soluționată.

Până la moment, angajatorul refuză efectuarea achitării concediului și salariului corect, precum și eliberarea actelor solicitate, fapte prin care o privează ilegal de posibilitatea de a munci.

La 20 ianuarie 2020, Afanas Galina a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, solicitând obligarea pârâtului să-i achite salariul și concediul medical cu stabilirea corectă a vechimii în muncă, obligarea pârâtului să-i achite zilele de concediu nefolosite, obligarea pârâtului să efectueze achitarea deplină a tuturor drepturilor salariale ale reclamantei cu eliberarea informației privind drepturile salariale achitate și reținerile din acestea pe parcursul întregii activități, obligarea pârâtului să elibereze reclamantei toate documentele solicitate prin cererile depuse și celelalte documente legate de activitatea sa în cadrul Liceului Teoretic "Matei Basarab", obligarea pârâtului să-i achite prejudiciul moral și material cauzat prin încălcarea dreptului la muncă, prin încălcarea dreptului la creșterea profesională, prin hărțuire și discriminare la locul de muncă, prin neeliberarea în termen a documentelor solicitate.

În motivarea cererii a invocat că, la 28 februarie 2019, contrar ordinului Direcției Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr.189 din 12 februarie 2019, la liceu a avut loc ședința consiliului profesoral pentru susținerea rapoartelor de autoevaluare, iar administrația liceului nu i-a permis susținerea raportului și a refuzat să-i elibereze un document în acest sens.

La 01 martie 2019, reclamanta a solicitat eliberarea extrasului procesului-verbal al ședinței Consiliului profesoral pentru a-l contesta, însă până în prezent nu a primit răspuns la cerere.

Menționează că directorul liceului a refuzat să-i primească dosarul de atestare și să semneze anexa nr.5, fiind nevoită să-l depună la Direcția Generală Educație

Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, care la fel a refuzat primirea acestuia, fapte prin care a fost împiedicată să crească profesional.

Astfel, doar după răspunsul pozitiv al Consiliului Republican de Atestare la petiția acesteia, i s-a permis să susțină raportul de autoevaluare la ședința consiliului profesoral din 11 martie 2019, în cadrul căruia membrii au fost manipulați, induși în eroare și determinați să voteze împotriva dânzei.

La 12 martie 2019, a solicitat prin cerere eliberarea extrasului din procesul verbal a ședinței Comisiei de atestare și extrasul din procesul verbal al Consiliului profesoral din 11 martie 2019, însă la fel, nu a primit răspuns.

Prin cererea din 10 februarie 2020, reclamanta Afanas Galina și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând recunoașterea încălcării dreptului privind protecția datelor cu caracter personal al reclamantei, obligarea returnării carnetului medical și obligarea pârâtului să-i achite prejudiciul moral și material cauzat prin încălcarea dreptului privind protecția datelor cu caracter personal al reclamantei.

La 06 martie 2020, reclamanta a concretizat cerințele din acțiune solicitând stoparea abuzurilor, anularea ordinului nr.89-p din 28 februarie 2020 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu cadrul didactic - Afanas Galina, obligarea pârâtului să emită ordin de demisie conform cererii depuse la data de 04 aprilie 2019 în temeiul art.85 alin.(2) din Codul muncii, obligarea pârâtului să prezinte reclamantei ordinul nr. 89-p datat cu 28 februarie 2020 și actele ce au stat la baza emiterii ordinului pentru a le contesta, obligarea dezmințirii informațiilor calomnioase, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin răspândirea informațiilor calomnioase, obligarea pârâtului să compenseze până la o nouă angajare salariul pe care aceasta nu l-a primit din cauza privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 iunie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Afanas Galina a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 30 iunie 2020, Afanas Galina a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, a fost respins apelul declarat de Afanas Galina și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 15 iunie 2020.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel, Curtea de apel a reiterat concluziile primei instanțe, și anume că la concedierea Galinei Afanas nu au fost admise abateri procedurale, în acest sens fiind efectuată o anchetă de serviciu, în cadrul căreia s-au constatat abateri disciplinare, rezultatul anchetei a fost adus la cunoștință în modul prevăzut de lege, existând și acordul organului sindical.

Colegiul civil a considerat justificat refuzul angajatorului de a accepta demisia Galinei Afanas în temeiul art.85 alin.(2) din Codul muncii, or, la cererea înaintată nu au fost anexate acte confirmative.

Cu referire la argumentele apelantei, în sensul incorectitudinii calculării vechimii în muncă, instanța de apel a remarcat că, vechimea în muncă a fost stabilită prin decizia Comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă din 05 septembrie 2018, care nu a fost contestată de către Afanas Galina.

De asemenea, instanța de apel a făcut referire la răspunsul Inspectoratului de

Stat al Muncii din 01 aprilie 2019 la petiția Galinei Afanas pe marginea încălcării legislației muncii de către administrația Liceului Teoretic "Matei Basarab", unde i s-a comunicat că la 03 septembrie 2018, administrația liceului i-a calculat stagiul de muncă, consemnat prin procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă, aprobată prin ordinul directorului nr.187 din 16 august 2018, salariul fiind recalculat și transferat la card, și că la 29 martie 2019, administrația i-a expediat exemplarele contractului individual de muncă, acordul adițional și fișa postului.

În context, instanța a menționat că Afanas Galina nu a contestat în ordinea procedurii administrative procesul-verbal din 05 septembrie 2019.

Suplimentar, instanța a menționat că, la 21 februarie 2019, reclamantei i-a fost eliberată informația privind vechimea în muncă, conform cererii angajatei.

În altă ordine de idei, cu referire la conflictele și deficiențele de comunicare invocate de către Afanas Galina, instanța de apel a punctat că, administrația Liceului Teoretic "Matei Basarab" a întreprins măsurile corespunzătoare indicațiilor Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău.

În concluzie, reflectând asupra netemeinicii cumulului pretențiilor înaintate de către Afanas Galina, instanța de apel a menționat că, realizarea unui drept nu se face fără a fi supus unor rigori procedurale în ceea ce privește respectarea sarcinii probațiunii, iar părții care reclamă încălcarea unui drept prin prisma raționamentului instituit la art.5 coroborat cu art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, revenindu-i obligația de a demonstra temeinicia pretențiilor, deși la caz apelanta Afanas Galina nu a realizat pe deplin această sarcină legală.

La 30 decembrie 2020, a fost înregistrat recursul declarat de Afanas Galina, prin care a fost solicitată casarea atât a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, cât și a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 15 iunie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, reiterând argumentele de fapt și normele de drept reflectate în prima instanță și în cererea apel, Afanas Galina a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care instanțele de judecată le-au considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și s-a interpretat eronat legea aplicabilă litigiului în cauză.

La 02 și respectiv 25 martie 2021, Liceul Teoretic "Matei Basarab", prin intermediul avocatului Timotin Lilian, a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 a fost expediată participanților la proces, la 12 noiembrie 2020, însă date cu privire la recepționarea actului judecătoresc, nu au fost stabilite.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de către Afanas Galina, la 30 decembrie 2020, a fost depus în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Afanas Galina este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurentă, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recuratei cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recuratei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de Afanas Galina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Afanas Galina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari