

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Elena Sarsaman, reprezentată de avocatul Grigore Sarsaman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Sarsaman împotriva lui Serghei Bucătaru cu privire la încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2020, Elena Sarsaman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Bucătaru, prin care a solicitat încasarea prejudiciul moral cauzat în mărime de 6 000 de lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia s-a admis parțial acțiunea înaintată de Elena Sarsaman; s-a încasat de la Serghei Bucătaru în beneficiul Elenei Sarsaman prejudiciul moral cauzat în mărime de 5 000 de lei; s-a încasat cheltuieli de judecată în mărime de 2 200 de lei. În rest acțiunea s-a respins.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 4 decembrie 2020, Serghei Bucătaru a declarat apel, prin care solicitat casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În cadrul ședinței de judecată din 23 martie 2021, Elena Sarsaman, reprezentată de avocatul Grigore Sarsaman, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, s-a indicat că instanța de apel a primit spre examinare un apel nemotivat și fără a fi achitată taxa de stat, prin ce au fost admise încălcări de procedură, care necățînd la faptul că au fost vociferate de intimat nu au fost auzite de instanță.

În astfel, de circumstanțe Elena Sarsaman, reprezentată de avocatul Grigore Sarsaman, a considerat că cauza nu poate fi examinată în continuare de Curtea de Apel Cahul și urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea

de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Elena Sarsaman, reprezentată de avocatul Grigore Sarsaman, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile depusă de Elena Sarsaman, reprezentată de avocatul Grigore Sarsaman, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul pentru continuarea examinării cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Elena Sarsaman, reprezentată de avocatul Grigore Sarsaman.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena

Sarsaman împotriva lui Serghei Bucătaru cu privire la încasarea prejudiciului moral, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat