

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nelly Ciobanu împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2020, Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea violării dreptului la executare în termen legal a hotărârii judecătorești din 2 iulie 2019, încasarea prejudiciului moral în sumă de 75 000 de lei și sumei de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea din 2 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Teatrului Epic de Etnografie și Folclor împotriva lui Nelly Ciobanu cu privire la încasarea sumelor. S-a încasat de la Teatrul Epic de Etnografie și Folclor în beneficiul Nelly Ciobanu cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3 000 de lei. Hotărârea dată a devenit definitivă și executorie la 19 noiembrie 2019.

A afirmat că au trecut aproape 7 luni de zile, dar hotărârea judecătorească definitivă nu a fost executată de către o întreprindere de stat.

În drept și-a întemeiază acțiunea pe prevederile art. 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1 și 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art.120 Constituția Republicii Moldova, art. 1 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 octombrie 2020, avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele apelantei Nelly Ciobanu, a declarat apel, solicitând

admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și s-a menținut hotărârea din 19 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 1 alin. (2); 2 alin. (1), (3), (6); 4 al Legii cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, Colegiul a constată că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Instanța de apel a evidențiat că conform materialelor cauzei prin hotărârea din 2 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Teatrului Epic de Etnografie și Folclor împotriva lui Nelly Ciobanu cu privire la încasarea sumelor; a fost încasat de la Teatrul Epic de Etnografie și Folclor în beneficiul Nelly Ciobanu cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 de lei, hotărâre devenită definitivă la 4 martie 2020, fapt confirmat prin mențiunea din titlul executoriu, eliberat în baza acestei hotărâri.

Colegiul a reținut că la 22 mai 2020 reprezentantul reclamantei a trimis în adresa debitorului Întreprinderea de Stat Teatrul Epic de Etnografie și Folclor spre executare titlul executoriu nr. 2-2202/2018, eliberat în baza hotărârii judecătorești din 2 iulie 2019 (f.d. 42), fiind recepționată de debitor la 25 mai 2020 (f.d. 41), iar la 5 iunie 2020, Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea violării dreptului la executare în termen legal a hotărârii judecătorești din 2 iulie 2019, încasarea prejudiciului moral în sumă de 75000 de lei și sumei de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, Colegiul a conchis că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

Tot aici, Colegiul a constatat ca relevante argumentele reprezentantului Ministerului Justiției, care a accentuat că reclamanta doar a invocat faptul încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești, însă nu a argumentat careva motive de tergiversare a examinării cauzei, or, însuși reclamanta nu a respectat prevederile art. 60 Cod de executare și în mod direct a contribuit la neexecutarea documentului executoriu.

De altfel, s-a reținut că actualmente hotărârea judecătorească citată supra nu se află la executare silită la careva executor judecătoresc, prin urmare, în prezenta speță lipsește nemijlocit „obiectul ce urmează a fi supus executării”, ca rezultat, lipsește și temeiul legal de a invoca careva pretenții de neexecutare.

Astfel, reieșind din faptul că conform Legii nr. 87, statul repară prejudiciu cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, Colegiul a atestat că în prezenta speță hotărârea din 2 iulie 2019 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru nu se află la executare silită, procedură prevăzută de Codul de Executare.

În această ordine de idei, nu se atestă ne întreprinderea tuturor măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu nominalizat supra, în acel context când documentul executoriu nu se află la executare silită.

Prin urmare, în legătură cu faptul că documentul executoriu nu se află la executare silită, Colegiul a apreciat ca fiind absolut neîntemeiată și nejustificată pretenția acestuia privind încasarea în acest sens a anumitor prejudicii.

Mai mult, Colegiul a remarcat că instanța de fond just a reținut că din probele prezentate de către Întreprinderea de Stat Teatrul Epic de Etnografie și Folclor rezultă că s-au adresat cu solicitare către șeful BAA „Conex” dlui N. Daniliuc de a le furniza rechizitele bancare valide pentru a putea fi efectuat transferul bănesc întru executarea hotărârii judecătorești, deoarece de două ori contabilitatea a încercat să transfere suma bănească, însă rechizitele indicate în scrisoarea prin care a fost trimis titlul executoriu, nu sunt corecte (IBAN incorect) (f.d. 36).

Distinct din cele constatate, Colegiul a reținut că instanța de fond just a constatat lipsa încălcării dreptului reclamantei Nelly Ciobanu la judecarea în termen rezonabil a cauzei nominalizate cât și faptul suportării unui prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege, sarcina probațiunii în acest sens fiind pusă pe seama apelantei.

La 11 februarie 2021, Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul declarat.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 26 februarie 2021 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 100), or, până la data examinării cauzei careva referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În temeiul art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, analizând materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs declarată împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă și semnată în interesele Nellyei Ciobanu, de avocatul Daniliuc Nicolae.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, statuează că profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Totodată, art. 25 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la avocatură, stabilește că licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul neexercitării repetate, în decursul unui an, a atribuțiilor, dacă anterior avocatului i s-au aplicat sancțiuni disciplinare.

Colegiul reține că conform deciziei Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 7 decembrie 2020 avocatului Daniliuc Nicolae i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragerea a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar prin încheierea din 8 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea lui Daniliuc Nicola cu privire la suspendarea deciziei.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele Nellyei Ciobanu este semnată de o persoană neîmputernicită, or, la data de 11 februarie 2021, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte în instanță clienți.

Prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Deci, urmare a retragerii licenței de avocat, Daniliuc Nicolae nu are calitatea de reprezentant a Nellyei Ciobanu în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererilor de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul constată că cererea de recurs a fost depusă către o persoană neîmputernicită.

Lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că Daniliuc Nicolae, fără a avea împuterniciri valabile de a exercita în numele Nellyei Ciobanu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat