

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de către Maria Olar,
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Iurie Obadă împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea în funcția de judecător,
împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a refuzat atragerea în proces a Mariei Olar în calitate de terț,

constată:

La 18 ianuarie 2018, Iurie Obadă a depus la Curtea Supremă de Justiție acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, care a fost modificată și completată prin cererile din 23 ianuarie 2018, 19 iunie 2018, 19 septembrie 2019, 03 ianuarie 2020 și 05 februarie 2021, prin care s solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4/1 din 16 ianuarie 2018 „Cu privire la sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana” și restabilirea în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, (vol. I, f.d. 74-75; vol. II, f.d. 1-6, 136, 149, 174).

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a transmis cauza după competență la Curtea de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 116-118).

La 15 februarie 2021, Maria Olar a depus cerere cu privire la atragerea sa în proces în calitate de terț (vol. II, f.d. 189).

În argumentarea cererii, Maria Olar a invocat că judecătorul Iurie Obadă a examinat cauze contravenționale prin care i-au fost încălcate drepturile procesuale, iar hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii de eliberare din funcție a judecătorului Iurie Obadă este legală și întemeiată, deoarece în activitatea sa judecătorul Iurie Obadă a comis încălcări grave.

Totodată, Maria Olar a menționat că intenționează să intenteze acțiune împotriva lui Iurie Obadă cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat atragerea în proces a Mariei Olar în calitate de terț (vol. II, f.d. 195-198).

La 27 martie 2021, Maria Olar a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin poștă electronică și la 29 martie 2021 prin intermediul oficiului poștal recurs motivat

împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 209, 210-211, 216, 217).

În motivarea recursului Maria Olar a indicat argumente similare celor cuprinse în cererea din 15 februarie 2021 cu privire la atragerea sa în proces în calitate de terț.

Prin referința depusă electronic la 13 aprilie 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat declararea recursului Mariei Olar ca inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 205 alin. (4) teza a 4-a din Codul administrativ, încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Implicit speței, Colegiul consideră relevante dispozițiile art. 242 din Codul administrativ, care stipulează că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

În sensul art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Așa, prin prisma dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 241 alin. (3) și art. 242 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.

În corespundere cu art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare;
- c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Din scrisoarea de expediere a actului judecătorec nr. 3-100/19 (02-3-8952-22042019) rezultă că instanța inferioară a expeditat, la 19 februarie 2021, în adresa

Mariei Olar pentru notificare copia încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 201).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS8001076035AS, la 24 februarie 2021, Mariei Olar i-a fost transmisă trimiterea poștală expedită de Curtea de Apel Chișinău, în care se conținea copia încheierii din „03.02.2021” (vol. II, f.d. 204).

Analizând materialele dosarului, Colegiul constată că în data de 03 februarie 2021 nu a avut loc nicio acțiune procesuală, iar Curtea de Apel Chișinău nu a emis niciun act judecătoresc de dispoziție.

Prin urmare, se deduce că indicarea pe avizului de recepție a corespondenței DS8001076035AS a sintagmei încheierea din „03.02.2021” constituie o eroare tehnică.

Mai mult ca atât, având în vedere că Maria Olar nu are nicio calitate procesuală în cadrul prezentei cauze, Curtea de Apel Chișinău nici nu avea obligația să-i notifice alte acte judecătorești de dispoziție, decât cel emis pe marginea cererii din 15 februarie 2021 cu privire la atragerea sa în proces în calitate de terț.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, prin trimiterea poștală DS8001076035AS, Mariei Olar *de facto* i-a fost notificată anume copia încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost refuzată atragerea în proces a în calitate de terț, fapt ce nu a fost negat în recurs de către Maria Olar.

Prin prisma art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

La rândul său, art. 261 din Codul civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Articolul 264 din Codul civil (articolul 388 în redacția actuală a Codului civil) prevede la alin. (3) și (4) că, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă. Termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului. Dacă acțiunea trebuie săvârșită la o organizație, termenul expiră la ora când această organizație, în conformitate cu normele stabilite, încheie programul de lucru.

Coroborând normele legale precitate se constată că, în speță, începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de din 25 februarie 2021, iar termenul limită fiind data de 11 martie 2021, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Maria Olar a depus recursul la Curtea de Apel Chișinău, prin poștă electronică, abia la 27 martie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică cu adresa „cac@justice.md” și prin intermediul oficiului poștal la 29 martie 2021 (vol. II, f.d. 209, 210-211, 216, 217).

Astfel, Colegiul conchide că de la momentul notificării încheierii motivate din din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Maria Olar a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural de a contesta acest act judecătoresc de dispoziție în interiorul termenului legal, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului ca inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 241 alin. (3) și art. 236 alin. (2) alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Maria Olar.

Conform art. 205 alin. (4), art. 230, art. 236 alin. (2) alin. (2) lit. d), art. 241 alin. (3) și art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul depus de către Maria Olar împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan