

Dosarul nr. 3r-114/21

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Muruianu, E.Palanciuc, A.Minciuna)

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursurile depuse de președintele Comitetului Creditorilor a Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov și Societatea Comercială „SDM – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sergiu Sloninov,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea Comercială „SDM – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Sigiliu – Lux” și Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației,

împotriva încheierilor din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea Societății Comerciale „SDM – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată privind atragerea în proces în calitate de terț a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și cererea depusă de Comitetul Creditorilor a Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului de intervenire în proces în calitate de terț, au fost respinse,

c o n s t a t ă:

La data de 13 mai 2019 SC „SDM – Sirocco” SRL a depus acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, terți SA „Anchir” în procedura falimentului și SRL „Sigiliu – Lux” cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației.

Prin hotărârea din 6 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de SC „SDM – Sirocco” SRL a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 12 octombrie 2020 SC „SDM – Sirocco” SRL a contestat-o cu apel preliminar, care la data de 10 noiembrie 2020 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului,

casarea hotărârii din 6 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Prin încheierea protocolară din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Agenția Proprietății Publice a fost atrasă în calitate de terț, în cauza de contencios sus-enunțată.

Pe parcursul examinării cauzei în apel, la data de 14 februarie 2021, Comitetul Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului a depus cerere de intervenire în calitate de terț, iar ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 24 februarie 2021, SC „SDM – Sirocco” SRL a înaintat un demers privind atragerea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului în litigiul dedus judecății, în calitate de terț.

Prin încheierile din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea SC „SDM – Sirocco” SRL privind atragerea în proces în calitate de terț a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și cererea depusă de Comitetul Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului de intervenire în proces în calitate de terț, au fost respinse.

Invocând ilegalitatea acestor încheieri, la data de 9 martie 2021, președintele Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov și SC „SDM – Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov le-au contestat cu recurs preliminar, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierilor recurate cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererile privind atragerea în proces în calitate de terți a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și a Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului să fie admise.

Ulterior, la data de 7 aprilie 2021, SC „SDM – Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov a depus recurs motivat împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea SC „SDM – Sirocco” SRL privind atragerea în proces în calitate de terț a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a fost respinsă.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context, a invocat că în perioada anilor 2017 – 12 decembrie 2018 gestionar al bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxx și xxxx anularea dreptului de folosință asupra cărora se solicită în prezentul litigiu, din partea proprietarului – Statul Republica Moldova, a fost Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

La rândul său, audierea, expunerea poziției și constatarea existenței sau inexistenței actelor încheiate în acea perioadă între autoritatea publică autorizată și terțul SRL „Sigiliu – Lux” sunt esențiale la pronunțarea unei soluții juste pe marginea cererii de apel depusă, or, o astfel de informație o poate comunica doar gestionarul bunurilor imobile respective.

Din aceste considerente, recurenta SC „SDM – Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 24 februarie

2021 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind atragerea în proces în calitate de terț a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului să fie admisă.

În corespundere cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul motivat depus de SC „SDM – Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov la data de 7 aprilie 2021 este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă la data de 24 februarie 2021 și recepționată de recurentă la data de 23 martie 2021.

La data de 9 aprilie 2021, președintele Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov a depus recurs motivat împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea depusă de Comitetul Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului de intervenire în proces în calitate de terț a fost respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, deoarece soluția instanței de judecată îi încalcă dreptul societății de acces la instanță care în opinia sa trebuie să fie concret și efectiv și dreptul la un proces echitabil care trebuie interpretat în lumina principiului supremației dreptului și care presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile, condiții ce nu se atestă la caz.

Respectiv, recurentul Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului prin intermediul președintelui Sergiu Sloninov a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea de atragere în proces în calitate de terț de partea reclamantei – apelante SC „SDM – Sirocco” SRL să fie admisă.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurenților au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de președintele Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind depus după expirarea termenului stabilit de lege. Totodată, instanța de recurs consideră că recursul depus de SC „SDM – Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Cu referire la recursul depus de președintele Comitetului Creditorilor a Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de atragere în proces în calitate de terț de partea reclamantei – apelante SC „SDM – Sirocco” SRL a fost respinsă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, potrivit cărora examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Totodată, conform art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil, în special când motivarea apelului (la caz recursul) nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

La rândul său, articolul 232 alin (2) în coroborare cu art. 242 Cod administrativ care se referă la depunerea recursului împotriva încheierii judecătorești prevede expres că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea motivată a cărei casare a fost solicitată în prezentul recurs a fost notificată participanților la proces, inclusiv președintelui Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov la data de 23 martie 2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție și prin însăși recunoașterea recepționării invocată de recurent în recursul motivat din 9 aprilie 2021 anexate la dosar.

Prin urmare, în speță prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătorec de dispoziție respectiv – 24 martie 2021 și a expirat la data de 7 aprilie 2021 (zi de miercuri).

Cu toate acestea, recursul motivat împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de atragere în proces în calitate de terț de partea reclamantei – apelante SC „SDM – Sirocco” SRL a fost respinsă, a fost depus de președintele Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov la data de 9 aprilie 2021, fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia

unei asemenea întârzieri prin careva probe, cu atât mai mult că recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Aici, instanța de recurs relevă că recursul depus împotriva încheierii judecătorești este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea încheierii contestate.

Recurentul președintele Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs nemotivată/preliminară, fără a evidenția memoriului ilegalității și netemeinicii încheierii recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară după cum stipulează și însăși norma art. 242 Cod administrativ, motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o încheiere neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

La capitolul dat, completul decelează că, însăși președintele Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov a indicat în recursul preliminar din 9 martie 2021 că „pentru a nu pierde termenul de prescripție depunem prezenta cerere de recurs nemotivată”.

Însă, contrar prevederilor art. 242 Cod administrativ, președintele Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii recursului motivat în termen de 15 zile de la notificarea încheierii Curții de Apel Chișinău.

Argumentele președintelui Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov precum că recursul nominalizat a fost depus în termen, pe motiv că la data de 9 aprilie 2021 a fost depus supliment la cererea de recurs nemotivată din 9 martie 2021 care a fost depusă în interiorul termenului de atac, nu pot fi reținute, deoarece după cum s-a menționat supra, recursul împotriva încheierii judecătorești **se depune motivat** la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești și nu după cum greșit a interpretat recurentul – depunerea inițială a recursului nemotivat, iar apoi a celui motivat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul

echivoc al recursului depus de președintele Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov, or, ultimul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz, din care considerent în speță intervine aplicarea cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului nominalizat ca inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a), 241 alin. (3), 236 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 242 Cod administrativ.

Respectiv, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, Colegiul nu se va expune referitor la argumentele invocate în recurs privind ilegalitatea încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea depusă de Comitetul Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului de intervenire în proces în calitate de terț a fost respinsă.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că președintele Comitetului Creditorilor a SA „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul enunțat. Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție, ceea ce este inadmisibil.

Referitor la recursul depus de SC „SDM – Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov, Colegiul reține preveerile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, potrivit căroră examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul

Din conținutul recursului depus de SC „SDM – Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov reiese că recurenta nu este de acord cu încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea sa de atragere în proces în calitate de terț a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a fost respinsă, iar din conținutul încheierii recurate rezultă că, demersul înaintat nu a fost argumentat și nici probat în regim suficient de obiectiv și convingător, pentru admiterea acestuia, motiv pentru care s-a considerat inoportună atragerea acestuia în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel justă pornind de la următoarele.

În corespundere cu art. 205 alin. (1) și (2) lit. a) și b) Cod administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd: o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană contestă un act administrativ

individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia.

SC „SDM – Sirocco” SRL în susținerea demersului de atragere în proces în calitate de terț a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a invocat că în perioada anilor 2017 – 12 decembrie 2018 gestor al bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxx și xxxx anularea dreptului de folosință asupra cărora se solicită în prezentul litigiu, din partea proprietarului – Statul Republica Moldova, a fost anume Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

La rândul său, audierea, expunerea poziției și constatarea existenței sau inexistenței actelor încheiate în acea perioadă între autoritatea publică autorizată și SRL „Sigiliu – Lux” sunt esențiale la pronunțarea unei soluții juste pe marginea cererii de apel depusă, or, o astfel de informație o poate comunica doar gestorul bunurilor imobile respective.

Sub acest aspect, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a respins cererea SC „SDM – Sirocco” SRL de atragere în proces în calitate de terț a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

Aceasta deoarece la data depunerii acțiunii – 13 mai 2019, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului nu mai era gestor al bunurilor imobile a căroră anulare de folosință asupra cărora se solicită în prezentul litigiu, respectiv acesta nu este subiect al raportului material litigios.

Colegiul reține că odată ce din solicitările reclamantei nu se stabilesc careva drepturi sau obligații Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, respectiv și soluția ce va fi adoptată la caz nicidecum nu ar interveni direct în drepturile Ministerului, motiv pentru care corect s-a considerat inoportună atragerea acestuia în proces.

Faptul că pe parcursul anilor a fost schimbat gestorul bunurilor imobile enunțate nu ar influența asupra drepturilor Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, în situația în care în prezentul proces, în calitate de părți participă proprietarul bunurilor imobile vizate – Agenția Proprietății Publice și autoritatea publică care a înregistrat dreptul de folosință asupra bunurilor imobile respective anularea cărora se solicită de SC „SDM – Sirocco” SRL – IP „Agenția Servicii Publice”, care dețin actele încheiate în acea perioadă de autoritatea publică autorizată.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel sub aspectele sus-enunțate.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se declară inadmisibil recursul depus de președintele Comitetului Creditorilor a Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care

cererea depusă de Comitetul Creditorilor a Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului de intervenire în proces în calitate de terț a fost respinsă.

Se respinge recursul depus de Societatea Comercială „SDM – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sergiu Sloninov.

Se menține încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea Societății Comerciale „SDM – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată privind atragerea în proces în calitate de terț a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a fost respinsă, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea Comercială „SDM – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Sigiliu – Lux” și Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației.

Decizia în partea declarării inadmisibile a recursului depus de președintele Comitetului Creditorilor a Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului – Sergiu Sloninov nu se supune niciunei căi de atac, iar în partea respingerii recursului depus de Societatea Comercială „SDM – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sergiu Sloninov este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh