

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

soluționând conflictul negativ de competență apărut la Curtea de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva primarului com. Cuhureștii de Sus, r-l Florești, Valeriu Lupan, persoană terță Autoritatea Națională de Integritate, privind revocarea mandatului,

constată:

La 11 iunie 2020 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva primarului com. Cuhureștii de Sus, r-nul Florești, Valeriu Lupan, persoană terță Autoritatea Națională de Integritate, prin care a solicitat revocarea mandatului primarului com. Cuhureștii de Sus, r-nul Florești, Valeriu Lupan.

Prin încheierea din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a admis cererea reprezentanților pârâtului avocații Sergiu Guțu și Alexandru Havrun. S-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva primarului com. Cuhureștii de Sus r-nul Florești, Valeriu Lupan, persoană terță Autoritatea Națională de Integritate, privind revocarea mandatului primarului. (f.d.63-66)

La 10 decembrie 2020 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din data de 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții. (f.d. 69-70)

Potrivit fișei de repartizare a cauzei, la 23 decembrie 2020 prezenta acțiune a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor completului specializat în materie de contencios administrativ, în componența magistraților: Alexandru Gheorghieș, Aurelia Toderaș și Eugeniu Bejenaru. (f.d. 72)

Prin încheierea din 05 martie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a declinat competența de judecare a prezentei acțiuni în favoarea completelor Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ce examinează cauzele în materie civilă. (f.d. 84-88)

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 09 martie 2021 prezenta cauză a fost repartizată completului de judecată în componența magistraților: Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă. (f.d. 89)

Prin încheierea din data de 16 martie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a modificat completul de judecată prin înlocuirea judecătorilor Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă cu judecătoria Stela Procopciuc și Elena Grumeza. (f.d. 90)

Noul complet de judecată specializat în examinarea cauzelor civile, considerând că cauza repartizată ține de competența completului specializat în contencios administrativ, prin încheierea din data de 17 martie 2021 a suspendat examinarea în ordine de recurs a acțiunii intentate de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva primarului com. Cuhureștii de Sus, r-nul Florești, Valeriu Lupan, persoană terță Autoritatea Națională de Integritate privind revocarea mandatului primarului, a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională (competență materială) Curții Supreme de Justiție. (f.d. 91-92)

Conform articolului 200, alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44, alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel, ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 200, alin. (3) din Codul administrativ și articolului 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Soluționând conflictul negativ de competență apărut între completele colegiilor Curții de Apel Bălți, instanța supremă va analiza natura litigiului, care urmează a fi examinat.

Din materialele cauzei rezultă că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune împotriva primarului com. Cuhureștii de Sus, r-nul Florești, Valeriu Lupan, persoană terță Autoritatea Națională de Integritate, prin care a solicitat revocarea mandatului primarului com. Cuhureștii de Sus, r-nul Florești, Valeriu Lupan.

Conform art. 29 din Legea nr. 436-XVI din data de 28 decembrie 2006 primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local.

Articolul 7 din Codul administrativ stipulează că autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În circumstanțele date se deduce că primarul este o autoritate publică, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, la caz, primarul Valeriu Lupan acționează în interesele locuitorilor com. Cuhureștii de Sus, r-nul Florești.

Prin urmare, acțiunea Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat este îndreptată împotriva unei autorități publice primarul com. Cuhureștii de Sus, r-nul Florești, Valeriu Lupan.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că din conținutul alin. (1) și (2) al art. 246 din Codul electoral rezultă că instanțele de judecată, în baza proceselor-verbale cu privire la rezultatele alegerilor prezentate de consiliile electorale de circumscripție ale unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi, validează mandatele consilierilor și primarilor aleși.

Potrivit art. 8, alin. (3) din Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02 februarie 2000 primarul, în cazul când se află într-o stare de incompatibilitate prevăzută de lege, este revocat din funcție fără efectuarea unui referendum local, în baza hotărârii judecătorești definitive. Procedura de revocare este inițiată de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, din proprie inițiativă sau la cererea persoanelor interesate, inclusiv la sesizarea Autorității Naționale de Integritate.

În acest context este cert că instanța care a validat mandatul primarului este competentă de a-l revoca.

Prin urmare, din analiza cadrului legal și a circumstanțelor cauzei se profilează concluzia că acțiunea înaintată împotriva primarului com. Cuhureștii de Sus, r-nul Florești, Valeriu Lupan este înaintată împotriva unei autorități publice, pretențiile sunt formulate de natură publică, respectiv examinarea cererii de recurs ține de competența instanței de contencios administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 191, art. 200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți la examinarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva primarului com. Cuhureștii de Sus, r-l Florești, Valeriu Lupan, persoană terță Autoritatea Națională de Integritate, privind revocarea mandatului.

Cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva primarului com. Cuhureștii de Sus, r-l Florești, Valeriu Lupan, persoană terță Autoritatea Națională de Integritate, privind revocarea mandatului, se remite spre judecare Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh