

## Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Banca Comercială Română Chișinău" către SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL cu privire la încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională înaintată de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL către SA "Banca Comercială Română Chișinău" cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 august 2020, prin care s-a admis apelul declarat de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 10 august 2018 și s-a emis o nouă hotărâre în această parte,

c o n s t a ț ă:

La 09 octombrie 2013, SA "Banca Comercială Română Chișinău" a depus cerere de chemare în judecată către SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, concretizată pe parcurs, cu privire la încasarea datoriei de 670903,16 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei, cu titlu de taxă de stat.

În motivarea acțiunii a invocat că, SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL a beneficiat de un credit în baza contractului nr. 2217 din 04 noiembrie 2008, modificat prin acordul adițional nr. 2 din 10 iunie 2009 în sumă de 260000 dolari SUA, cu termenul de scadență 03 noiembrie 2011, iar în scopul asigurării creditului, a fost încheiat contractul de gaj din 04 noiembrie 2008, cu Hurmuzachi Cristina, obiectul căruia fiind terenul pentru construcții cu suprafața de 1,1747 ha cu numărul cadastral xxxxx.007 și construcția cu suprafața de 823 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx.007.01, amplasat în mun. Chișinău, s. Xxxxx, extravilan, cu valoarea de ipotecă de 3401553 lei.

Cu toate acestea, pârâta nu și-a onorat obligațiunile de achitare a creditului, astfel, în temeiul hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 aprilie 2012, bunul imobil sus indicat a fost transmis băncii în posesie pentru ulterioara comercializare.

Potrivit raportului de evaluare efectuat de compania SRL "Gofma Consulting" din 12 iulie 2013, bunul imobil a fost evaluat la suma de 792742 lei, fiind

întreprinse un șir de măsuri pentru comercializarea imobilului în cauză, fapt confirmat prin anunțurile publice efectuate în mass-media, însă niciun cumpărător nu a fost interesat de imobilul respectiv.

Pe parcursul judecării cauzei, SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL a depus cerere reconvențională împotriva SA "Banca Comercială Română Chișinău" cu privire la încasarea prejudiciului material efectiv, constituit din pierderea și deteriorarea bunurilor sale în mărime de 284513,65 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul acestui proces.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat, că SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice la 12 iulie 2004, având ca genuri de activitate: tăierea, fasonarea și finisarea pietrei, comerțul cu ridicata a materialelor lemnoase, a materialelor de construcție și echipamentului sanitar, construcțiile de clădiri și (sau) construcțiile inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările, construcțiile generale de clădiri. Din anul 2004 își desfășoară activitatea de antreprenor în spațiile de producere din str. Șoseaua Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, contractate cu drept de locațiune în baza contractului nr. 24-09/2004 din 24 septembrie 2004, prelungit prin contractele nr. 10- 02/2006 din 10 februarie 2006, nr. 12-01/2009 din 12 ianuarie 2009, nr. 01/07-12 din 01 iulie 2012 și nr. 01/01-13 din 01 ianuarie 2013, încheiate cu SRL "Maribor", ultimul fiind valabil până la data de 31 decembrie 2014.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, se constată că prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2012, SA "Banca Comercială Română Chișinău" și-a exercitat dreptul la ipotecă, instituit în rezultatul contractării cu SRL "Maribor" încă din anul 2006.

Având în vedere că în anul 2006, SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, deja de 2 ani activa în bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, compus din construcție - depozit cu suprafața de 1216,4 m<sup>2</sup>, care este amplasat în mun. Chișinău, șos. Xxxxx, xxxxx, cu drept de locațiune, consideră că prin acțiunile sale, SA "Banca Comercială Română Chișinău", i-a cauzat un prejudiciu efectiv, constituit din dispariția unei părți din bunurile sale care au fost ilegal reținute de pârât, în sumă totală de 284513,65 lei, inclusiv TVA către bugetul de stat 47418,95 lei.

Luând în considerație că bunul imobil situat în mun. Chișinău, șos. Hâncești, xxxxx, era în litigiu, SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, cu acordul SA "Banca Comercială Română Chișinău" și SRL "Malibor", a continuat activitatea în incinta imobilului respectiv, având instalat utilajul și executând comenzile primite.

La 18 septembrie 2013, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, în baza documentului executoriu nr. 898/11 din 24 decembrie 2012, emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău - privind deposedarea debitorului ipotecar SRL "Maribor", a întocmit procesul-verbal de transmitere a bunului gajat și evacuarea, potrivit căruia se transmite silit din posesia debitorului ipotecar SRL "Maribor" în posesia SA "Banca Comercială Română Chișinău" pentru ulterioara comercializare, bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, compus din construcție - depozit cu suprafața de 1216,4 m<sup>2</sup>, amplasat în mun. Chișinău, șos. Xxxxx, xxxxx, care a fost ipotecat în folosul SA "Banca Comercială Română Chișinău" în baza contractului cu nr. 1-2014 din 21 martie 2006, cu evacuarea debitorului ipotecar SRL "Maribor" și a tuturor persoanelor și a bunurilor din imobilul ce constă din construcție - depozit cu suprafața de 1216,4 m<sup>2</sup>, amplasat în mun. Chișinău, șos. Xxxxx, xxxxx.

În timpul transmiterii bunului imobil nominalizat, s-a constatat că în interior se aflau bunuri, iar în baza documentului executoriu eliberat de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, executorul judecătoresc Pașa Nicolae a intentat procedura de executare cu nr. 019-1925/13 și, la 21 octombrie 2013, a fost întocmit procesul-verbal de sechestru a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, incluzând în listă 43 poziții, fiind transmise spre păstrare lui Mateșa Anton.

De asemenea, la 30 octombrie 2013, SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, a înaintat cerere de chemare în judecată către SA "Banca Comercială Română Chișinău", intervenienți accesorii SRL "Maribor", executorul judecătoresc Pașa Nicolae, solicitând înlăturarea obstacolelor la desfășurarea activității de antreprenor și realizarea drepturilor în temeiul contractului de locațiune.

Cu toate acestea, la 19 decembrie 2013, SA "Banca Comercială Română Chișinău" a încheiat cu SRL "EMS-AC Grup" contractul de vânzare-cumpărare nr. 6432, obiectul căruia îl constituie bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, compus din construcția - depozit cu suprafața de 1216,4 m<sup>2</sup>, amplasat în mun. Chișinău, șos. Xxxxx, xxxxx, unde se aflau toate bunurile sechestrate ce aparțineau cu drept de proprietate SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, iar începând cu luna ianuarie 2014, SRL "EMS-AC Grup" a sigilat ilegal bunurile, interzicând accesul SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL la bunurile sale pentru a le evacua, blocând astfel toată activitatea întreprinderii și procesul de producere.

Astfel, precizează că, din luna ianuarie 2014, SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL nu a avut acces în spațiile anterior luate în locațiune de la SRL "Maribor", amplasate în mun. Chișinău, șos. Xxxxx, xxxxx, și nici la bunurile sale.

Prin urmare consideră că din cauza acțiunilor ilegale ale părților, a ratat mai multe comenzi, or, beneficiarii contractelor încheiate cu reclamantul, au rezolvit contractele nr. 04/12 din 04 decembrie 2013, în sumă de 29215 dolari SUA (profitul ratat de 40% constituie - 11686 dolari), nr. 01/03 din 01 martie 2014, în suma de 13930 dolari SUA (profitul ratat de 40% constituie 5572 dolari SUA), contractul de export în sumă de 280000 dolari SUA (profitul ratat de 50% constituie 140000 dolari SUA).

Luând în considerație neexecutarea esențială de către SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL a contractelor din 04 decembrie 2013 și din 01 martie 2014, încheiate cu ÎCS "Repcor-com" SRL, aceasta din urmă, prin declarația din 30 iunie 2014, a rezolvit aceste contracte.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 10 august 2018, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Banca Comercială Română Chișinău", încasând de la SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL în beneficiul SA "Banca Comercială Română Chișinău" suma de 670903,16 dolari SUA, cu titlu de datorie, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii conform cursului valutar al BNM și 50000 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL cu privire la încasarea de la SA "Banca Comercială Română Chișinău", a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL în beneficiul statului suma de 8535,40 lei cu titlu de taxă de stat.

La 08 septembrie 2018, SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, reprezentată de avocatul Selchin Igor, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, din 10 august 2018 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de SA "Banca Comercială Română Chișinău" și admiterea acțiunii reconvenționale a SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 august 2020, s-a admis apelul declarat de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, din 10 august 2018, în partea admiterii integrale a pretențiilor SA "Banca Comercială Română Chișinău" către SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL și, în această parte, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

- S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Banca Comercială Română Chișinău" către SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL cu privire la încasarea datoriei la contractul de credit.

- S-a încasat din contul SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL în beneficiul SA "Banca Comercială Română Chișinău", datoria la contractul de credit nr. 2217 din 04 noiembrie 2008, în sumă totală de 364385,11 dolari SUA sau echivalentul în lei RM convertiți potrivit cursului BNM stabilit pentru data executării hotărârii.

- Pretențiile SA "Banca Comercială Română Chișinău", ce exced suma indicată, s-au respins ca nefondate;

În rest, hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, din 10 august 2018, în partea respingerii acțiunii reconvenționale a SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL către SA "Banca Comercială Română Chișinău" cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a menținut.

S-au încasat din contul SA "Banca Comercială Română Chișinău" în beneficiul SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL cheltuielile de judecată suportate în procedura de apel, pentru achitarea taxei de stat aferentă pretențiilor admise din cererea de apel în sumă de 17250 lei.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în raport cu probele administrate la materialele dosarului, Curtea de apel a menționat că, soluția instanței de fond, privind admiterea integrală acțiunii înaintată de SA "Banca Comercială Română Chișinău" către SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, este parțial greșită, or, potrivit concluziilor Raportului de expertiză nr. 46 din 30 ianuarie 2017, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, se atestă că sumele din calculul datoriilor restante la 30 octombrie 2014 ale debitorului SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, aferente contractului de credit nr. 2217 din 04 noiembrie 2008, prezentat de către Bancă, au fost calculate eronat și contrar prevederilor contractului de credit, dar și a legislației în vigoare, precum și a normelor Metodologice privind Activitatea de Creditare (persoane juridice) nr. 2/2006 din februarie 2006 a BCR Chișinău.

Prin urmare, instanța de apel a statuat că suma datoriilor restante ale SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL față de SA "Banca Comercială Română Chișinău" aferente contractului de credit nr. 2217 din 04 noiembrie 2008, constituie 426763,01 dolari SUA.

În aceeași ordine de idei, având la bază constatările experților din raportul de expertiză judiciară, în coroborare cu probatoriul administrat la dosar, instanța a respins argumentele SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL cu privire la netemeinicia

în tot a pretențiilor din acțiunea SA "Banca Comercială Română Chișinău".

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele apelantei, potrivit cărora datoria la împrumut a fost stinsă integral ca urmare a transmiterii în posesia băncii și înstrăinarea bunurilor imobile care au fost gajate în vederea garantării rambursării creditului, or, potrivit materialelor cauzei, sumele în cauză nu au acoperit integral datoria, aceasta fiind micșorată proporțional sumei încasate urmare a vânzării bunurilor imobile menționate.

Respectiv, motivele invocate în sensul respingerii integrale a pretențiilor SA "Banca Comercială Română Chișinău", au fost considerate nefondate, declarative și în contradicție cu starea reală faptică constatată de instanță.

În altă ordine de idei, cu referire la acțiunea reconvențională a SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, instanța de apel a reiterat concluzia primei instanțe, conform căreia, bunurile ce au fost sechestrate, au fost transmise unei persoane din cadrul SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, care avea obligația de a asigura integritatea acestora, iar interzicerea accesului la bunul aflat în locațiune, a avut loc datorită acțiunilor locatorului, care a transmis în locațiune un bun gajat, cât și a acțiunilor locatarului care a acceptat în locațiune un bun viciat din punct de vedere juridic, fără a verifica situația respectivă, informația în acest sens fiind una publică, deoarece era trecută în Registrul bunurilor imobile.

Mai mult ca atât, cu referire la folosirea de către SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL a imobilului nominalizat la data depozitării și înstrăinării cu drept de locațiune, instanța de apel a menționat că nici SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, și nici debitorul-gajist SRL "Maribor", nu au informat banca despre semnarea contractului de locațiune asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, șos. Xxxxx, xxxxx, or, potrivit pct.5 al contractului de gaj nr. 1-2014 din 21 martie 2006 semnat cu banca, debitorul-gajist a avut obligația de a nu transmite obiectul gajului în chirie sau folosință fără acordul scris al creditorului gajist, adică al băncii.

La 22 decembrie 2020, SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 august 2020 în partea pretențiilor respinse și casarea integrală a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, din 10 august 2018, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii SA "Banca Comercială Română Chișinău" și admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, cu încasarea de la intimată a cheltuielilor suportate de recurentă în cadrul procesului.

În motivarea recursului, reiterând argumentele de fapt și normele de drept reflectate în prima instanță și în cererea apel, în privința cuantumului datoriei pe care SA "Banca Comercială Română Chișinău" solicită de a fi încasată, recurenta a invocat că, instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar circumstanțele de fapt și normele de drept reținute de către instanțele de judecată nu corespund situației de fapt.

De asemenea, recurentul consideră că instanțele de judecată nu au ținut cont de tardivitatea înaintării de către bancă a pretențiilor sale, în temeiul contractului de credit nr. 2217 din 04 noiembrie 2008.

Suplimentar, cu privire la acțiunea reconvențională înaintată în prezenta cauză, SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL a reiterat circumstanțele referitoare la acțiunile SA "Banca Comercială Română Chișinău", în sensul depozitării SRL "Maribor" de bunurile sale imobile, în care recurenta desfășura activitatea și, respectiv,

înstrăinate ulterior către SRL "EMS-AC Grup", or, în contextul acestor fapte, recurența a fost în imposibilitate de a activa și a suferit pierderi materiale.

La 09 martie 2021, SA "Banca Comercială Română Chișinău" a depus referință la recursul declarat de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, solicitând respingerea recursului și menținerea actelor judecătorești contestate.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 07 august 2020 a fost expediată participanților la proces, la 23 octombrie 2020 prin intermediul poștei electronice. (f.d.60 vol.III)

Astfel, Colegiul constată că recursul declarat de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL, la 22 decembrie 2020, a fost depus în termen. (f.d.63 vol.III)

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale aplicabile la caz, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurentă, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SC "TRAVERTIN CLASIC" SRL.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari