

Dosarul nr. 2r-133/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central, Judecător – M. Grosu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Staruș Denis, în interesele lui Jereghi Gheorghe,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Garabajiu Ion către Jereghi Gheorghe, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Staruș Denis, în interesele lui Jereghi Gheorghe privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 22 iunie 2020 și s-a restituit apelul declarat, ca fiind depus peste termenul legal,

c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2019, Garabajiu Ion a depus cerere de chemare în judecată către Jereghi Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii, în sumă totală de 12717,09 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 22 iunie 2020, acțiunea lui Garabajiu Ion a fost admisă integral, cu încasarea prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii în sumă totală de 12717,09 lei.

La 23 noiembrie 2020, avocatul Staruș Denis în interesele lui Jereghi Gheorghe, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea dosarului civil la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, s-a respins cererea avocatului Staruș Denis, în interesele lui Jereghi Gheorghe privind repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 22 iunie 2020, ca fiind depusă peste termenul legal.

La 02 februarie 2021, avocatul Staruș Denis, în interesele lui Jereghi Gheorghe, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, solicitând casarea integrală a încheierii atacate și soluționarea chestiunii repunerii în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, Jereghi Gheorghe nu a cunoscut despre litigiul în cauză, deoarece nu a primit nicio pretenție de la reclamant și nu a fost citat de către instanță, la adresa unde locuiește.

De asemenea, a reiterat că avocatul Staruș Denis, a aflat despre litigiul în cauză întâmplător, datorită faptului că era antrenat într-o altă cauză care-l vizează pe Jereghi Gheorghe.

Mai mult, a menționat că în cererea de chemare în judecată, a fost indicată incorect adresa lui Jereghi Gheorghe, iar adresa la care au fost expediate citațiile instanței, era incompletă.

În concluzie, reprezentantul recurentului a menționat că, despre procesul civil în cauză și despre existența hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul central din 22 iunie 2020, a aflat de la executorul judecătoresc Cazac Eugen, la 17 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel, a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 26 ianuarie 2021, fiind expediată participanților la proces, pentru cunoștință, la 01 februarie 2021, însă date cu privire la recepționarea actului judecătoresc, nu au fost stabilite la dosar.

Astfel, Colegiul constată că recursul înregistrat la 02 februarie 2021 (f.d.149), a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Staruș Denis, în interesele lui Jereghi Gheorghe, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, s-a respins cererea avocatului Staruș Denis, în interesele lui Jereghi Gheorghe privind repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel declarată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Garabajiu Ion către Jereghi Gheorghe, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii, împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul central, din 22 iunie 2020, ca fiind depusă peste termenul legal.

La caz, reprezentantul recurentului susține că prima instanță a încălcat normele legale cu privire la citarea participanților la proces, iar instanța de apel nu a ținut cont de aceste împrejurări.

Colegiul civil nu poate reține aceste argumente, deoarece, potrivit materialelor cauzei, interesele lui Jereghi Gheorghe, în prima instanță, au fost reprezentate de către avocatul Staruș Denis, împuternicit prin mandatul nr. 1390261 din 26 iulie 2019, eliberat în temeiul contractului de asistență juridică nr. 43 din 26 iulie 2019, care a fost citat legal și care a întreprins anumite acțiuni procedurale în interesele clientului său, inclusiv în cadrul ședințelor de judecată. (f.d.43-45, 58-60, 66, 70, 73-77)

Respectiv, luând în considerație faptul că avocatul Staruș Denis, care acționează în interesele lui Jereghi Gheorghe, a cunoscut cu certitudine despre procesul civil în cauză, Colegiul civil consideră că nu au fost temeuri de repunere a apelantului/recurent în termenul de declarare a apelului, termenul fiind omis din motive imputabile doar acestuia.

Totodată, Colegiul consideră irelevante argumentele invocate în sensul citării defectuoase a recurentului, deoarece, după cum reiese din probele anexate la dosar, Jereghi Gheorghe a fost citat cât la adresele menționate în cererea de recurs (or. Strășeni, str. Xxxxx și s. Colonița, str. Xxxxx), atât și prin intermediul Monitorului Oficial. (f.d.107-110)

Astfel, reiterând cele menționate supra, instanța de recurs consideră că Jereghi Gheorghe a cunoscut sau urma să cunoască de la avocatul său, de despre procesul civil intentat la acțiunea lui Garabajiu Ion, iar ținând cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, părțile interesate trebuiau să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, să se intereseze de mersul procesului de judecată și să declare apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 22 iunie 2020, în termenul stabilit de legislație. Apelantul/recurent însă, nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, astfel că, depunerea cererii de apel fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, demonstrează o neglijență a obligațiilor sale procedurale.

În context, instanța de recurs consideră neîntemeiate mențiunile reprezentantului recurentului, precum că Jereghi Gheorghe, nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 22 iunie 2020, iar ca urmare acesta a omis întemeiat termenul de înaintare a cererii de apel, or, în conformitate cu art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Legea indică expres o modalitate de calcul a acestui termen și modul de atac, acesta fiind de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, instanța de apel nefiind în drept de a deroga de la aceste prevederi.

Suplimentar, este de menționat faptul că potrivit art.362 alin. (2) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

De asemenea, este de menționat faptul că, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia.

În acest sens, este de remarcat faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul

imposibilității apelantului de a contesta hotărârea în termen și, respectiv, nu erau temeiuri de a repune în termen cererea de apel.

Mai mult, Colegiul civil reține că, articolele 113 alin.(1) și 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă, coroborate, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură, încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele recurentului cu referire la data când a luat cunoștință de dispozitivul hotărârii atacate cu apel, deoarece acestea nu demonstrează temeiurile omiterii termenului depunerii cererii de apel.

În altă ordine de idei, Colegiul reține că, de rând cu stabilirea anumitor drepturi, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (Hotărârea din 14.11.2006), Ciachir vs RM (Hotărârea din 15.01.2008), Popov vs RM (Hotărârea din 02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina (Hotărârea din 03.04.2008), Van Harn vs Germany (Hotărârea din 11.09.2007)), ne prezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul susține poziția instanței de apel cu privire la faptul că motivele omiterii termenului de depunere a cererii de apel nu au fost probate. Astfel că, recursul declarat de avocatul Staruș Denis, în interesele lui

Jereghi Gheorghe, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Staruș Denis, în interesele lui Jereghi Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Garabajiu Ion către Jereghi Gheorghe, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari