

Dosarul nr. 2rh-17/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător - D. Chistol

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători - I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători - S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean

## ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina în interesele lui Sîrbu Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Aviatehnologie" către Sîrbu Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Aviatehnologie" către Sîrbu Mihail, intervenient accesoriu SRL "MVS-Agroinvest" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018, prin care s-a respins recursul declarat de SRL "MVS-Agroinvest" și Sîrbu Mihail, și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2018

### c o n s t a t ă:

La 12 mai 2008, SA "Aviatehnologie" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Mihail, concretizată pe parcurs, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 42400 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 iulie 2008, cererea de chemare în judecată a fost admisă, cu încasarea de la Sîrbu Mihail în beneficiul SA "Aviatehnologie" a datoriei în sumă de 42400 lei, a taxei de stat în mărime de 1092 lei și în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 180 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2009, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 iulie 2008, cu restituirea cauzei la rejudecare.

La rejudecarea cauzei, SA "Aviatehnologie" a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la Sîrbu Mihail a sumei de 186360 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iunie 2010, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, SRL "MVC-Agroinvest".

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 martie 2011, corectată prin încheierea din 14 septembrie 2012, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA "Aviatehnologie", și s-a încasat de la Sîrbu Mihail în beneficiul SA

”Aviatehnologie” suma de 81200 lei, penalitatea în sumă de 258348 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10186,44 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 martie 2011, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La 04 decembrie 2012, SA ”Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată către Sîrbu Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor.

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 25 octombrie 2013, cauzele civile la cererile de chemare în judecată înaintate de SA ”Aviatehnologie” împotriva lui Sîrbu Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor, au fost conexe într-o singură procedură.

La 25 iunie 2014, SA ”Aviatehnologie” a depus o cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA ”Aviatehnologie” a datoriei pentru chirie pentru perioada noiembrie 2006 - mai 2014 în sumă de 240400 lei, a penalității pentru perioada de 6 luni în sumă de 34560 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014 în sumă de 123325 lei și a taxei de stat în sumă de 11948,55 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2017, s-au admis cererile de chemare în judecată înaintate de SA ”Aviatehnologie”, cu încasarea din contul lui Sîrbu Mihail în beneficiul SA ”Aviatehnologie” a datoriei pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014, în mărime de 240400 lei, a penalității în mărime de 34560 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 123325 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 11948 lei.

La 10 aprilie 2017, Sîrbu Mihail și SRL ”MVS-Agroinvest” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sîrbu Mihail și SRL ”MVS-Agroinvest”, comunicându-li-se apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept până la 01 noiembrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, s-a admis cererea apelanților și s-au scutit parțial de la plata taxei de stat în mărime de 7230 lei din suma de 9230 lei, cu obligarea achitării taxei de stat în sumă de 2000 lei în termen de până la 23 noiembrie 2017, ora 14:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2018, a fost restituit apelul declarat de SRL ”MVS-Agroinvest” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 15 martie 2017, din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel prin încheierile din 10 august 2017 și 16 noiembrie 2017, cu primirea în procedură și numirea ședinței de judecată pentru examinarea în fond a apelului declarat de Mihail Sîrbu.

La 10 august 2018, SRL ”MVS-Agroinvest” și Sîrbu Mihail au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2018.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018, s-a respins recursul declarat de SRL ”MVS-Agroinvest” și Sîrbu Mihail, și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2018.

La 26 și 27 februarie 2019, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina în interesele lui Sîrbu Mihail și, respectiv, în interesele SRL "MVS-Agroinvest", a depus cereri de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2019, cererile de revizuire au fost respinse ca inadmisibile.

La 16 aprilie și 11 iunie 2019, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina în interesele lui Sîrbu Mihail, a depus cereri de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2019, cererile de revizuire au fost respinse ca inadmisibile.

La 01 octombrie 2019, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina în interesele SRL "MVS-Agroinvest", a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 26 noiembrie 2020, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina în interesele lui Sîrbu Mihail, a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018.

În motivarea cererii de revizuire a fost invocat faptul că, judecătorul Curții de Apel Chișinău - Ion Țurcan, care a făcut parte din completul de judecată ce a emis încheierea atacată cu recurs, anterior, la 19 septembrie 2005, s-a expus asupra litigiului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Aviatehnologie" împotriva lui Sîrbu Mihail cu privire la încasarea datoriei.

Astfel, invocând imparțialitatea judecătorului Ion Țurcan la soluționarea chestiunii primirii în procedură a apelului declarat de SRL "MVS-Agroinvest" și Mihail Sîrbu împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2017, revizuenta consideră necesară admiterea cererilor de revizuire și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018.

În drept, cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă.

La 02 februarie 2021, administratorul SA "Aviatehnologie" – I. Curteev, a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, (introdus prin Legea Parlamentului nr.17 din 05.04.2018, MO 142-148/04.05.2018 în vigoare din 01.06.2018), încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu

se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În speță, se constată că avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui Sîrbu Mihail, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018, prin care instanța a respins recursul declarat de SRL "MVS-Agroinvest" și Sîrbu Mihail, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2018 de restituire a apelului declarat de SRL "MVS-Agroinvest" și primirea în procedură a apelului declarat de Mihail Sîrbu.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina în interesele lui Sîrbu Mihail, asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Aviatehnologie" către Sîrbu Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Aviatehnologie" către Sîrbu Mihail, intervenient accesoriu SRL "MVS-Agroinvest" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari