

Dosarul nr. 2ra-88/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central, Judecător – N. Ghedrovici

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Popil Angela în interesele Luciei Donciu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Donciu Lucia către Donciu Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și partajarea bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020, prin care s-a admis apelul declarat de Donciu Gheorghe și s-a casat hotărârea Judecătoria Anenii Noi, sediul central, din 17 decembrie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Donciu Lucia,

c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2016, Donciu Lucia a depus cerere de chemare în judecată către Donciu Gheorghe, concretizată pe parcurs, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și partajarea bunurilor imobile: casei de locuit cu suprafața de 165,8 m² cu nr. cadastral xxxxx.01; construcției accesorii cu suprafața de 23,0 m² cu nr. cadastral xxxxx.03; construcției accesorii cu suprafața de 12,1 m² cu nr. cadastral xxxxx.05 și beciului cu suprafața de 10,9 m², toate amplasate în r-ul Anenii Noi, sat. Xxxxx, str. xxxxx, xxxxx, cu atribuirea a câte ½ cotă-parte ideală din bunurile imobile lui Donciu Lucia și Donciu Gheorghe și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin Decizia consiliului comunal xxxxx din 10 martie 1992, lui Donciu Gheorghe i s-a atribuit în proprietate terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2972 ha din sat. Xxxxx, r-ul Anenii Noi, fapt consemnat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren la nr. 1893 din 06 august 1994.

La 27 martie 1995, între Donciu Lucia și Donciu Gheorghe a fost încheiată căsătoria, iar la 22 septembrie 2015, căsătoria a fost desfăcută, fapt confirmat prin copia certificatului de divorț nr. D-IV 0516726 din 20 ianuarie 2016.

Potrivit Extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 1726 din 12 decembrie 2015, eliberat de Primăria Xxxxx, r-ul Anenii Noi, Donciu Lucia conform mențiunii în registrul de evidență pentru perioada 1992 - 1995 nr. 10 pag. 12, cont personal 747, locuiește în gospodăria din str. xxxxx, xxxxx, sat. Xxxxx, r-ul Anenii Noi.

La această adresă reclamanta a locuit în comun cu pârâtul pe durata căsătoriei acestora, din veniturile comune fiind reconstruită casa de locuit, care are suprafața de 165,8 m², precum au fost edificate și construcțiile accesorii cu suprafața de 23,0 m² și respectiv de 12,1 m² și, beciul cu suprafața de 10,9 m².

Potrivit certificatului din 05 iunie 2017, anexat la cererea de concretizare a pretențiilor, bunurile imobile edificate pe terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2972 ha din str. xxxxx, xxxxx, sat. Xxxxx, r-ul Anenii Noi, au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la 08 noiembrie 2002.

Corespunzător, dat fiind faptul că dreptul de proprietate asupra construcțiilor a fost dobândit de către pârât în timpul căsătoriei cu reclamanta, prin prisma prevederilor art. 371 din Codul civil, consideră că este în drept să solicite determinarea regimului juridic al acestor bunuri imobile, cu recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra construcțiilor și determinarea cotelor – părți din acestea, a câte ½ cotă - parte din fiecare construcție.

În altă ordine de idei, în cazul în care Donciu Gheorghe insistă asupra faptului că a devenit proprietar al casei de locuit cu nr. cadastral xxxxx.01, până la înregistrarea căsătoriei, reclamanta menționează că îmbunătățirile aduse acestui bun, care au dus la modificarea considerabilă a suprafeței, lucrările de reconstrucție efectuate de către părțile litigante pe durata căsătoriei lor, face ca acest bun, în temeiul art.372 alin.(3) din Codul civil, să devină proprietate comună în devălmășie, având în vedere că investițiile s-au făcut din contul veniturilor comune, suprafața imobilului fiind extinsă de la 40 m² (la situația din anul 1974) până la 165,8 m².

De asemenea, reclamanta remarcă că, din veniturile comune au fost edificate și construcțiile accesorii amplasate pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, fapt ce-i permite să solicite determinarea cotelor - părți din bunurile imobile indicate în prezenta cerere prin stabilirea cotelor - părți egale și anume a câte ½ cotă - parte fiecărui soț.

În concluzie, dat fiind faptul că pentru asistența juridică în prezenta cauză reclamanta a suportat cheltuieli în mărime de 6000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 02 iunie 2017, consideră că pârâtul urmează să-i compenseze aceste cheltuieli.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi, sediul central din 17 decembrie 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de Donciu Lucia a fost admisă integral.

S-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie după Donciu Lucia asupra bunurilor imobile și s-au partajat bunurile imobile: casa de locuit cu suprafața de 165,8 m² cu nr. cadastral xxxxx.01; construcția accesorie cu suprafața de 23,0 m² cu nr. cadastral xxxxx.03; construcția accesorie cu suprafața de 12,1 m² cu nr. cadastral xxxxx.05 și beciul cu suprafața de 10,9 m², amplasate în r-ul Anenii Noi, sat. Xxxxx, str. xxxxx, xxxxx, cu atribuirea a câte ½ cotă-parte ideală din bunurile imobile lui Donciu Lucia și Donciu Gheorghe.

S-a încasat de la Donciu Gheorghe în beneficiul lui Donciu Lucia, suma de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La 14 ianuarie 2020, Donciu Gheorghe prin intermediul avocatului Buruian Mihail, a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Donciu Lucia să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020, a fost admis apelul declarat de Donciu Gheorghe și casată hotărârea Judecătorei Anenii - Noi, sediul central, din 17 decembrie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată depusă de Donciu Lucia către Donciu Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și partajarea bunurilor imobile, a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că, bunul imobil asupra căruia Donciu Lucia revendică pretenții, a fost dobândit de către Donciu Gheorghe până la încheierea căsătoriei, fapt ce se confirmă prin hotărârea Primăriei XXXXX nr.12 din 24 august 1993 privind eliberarea certificatului nr. 762 pe numele lui Donciu Gheorghe cu dreptul la terenul cu suprafața de 0,28 ha și prin înscrierile din dosarul tehnic de inventariere a imobilului.

Astfel, deoarece casa litigioasă a fost obținută în proprietate de către Donciu Gheorghe, anterior încheierii căsătoriei, aceasta se atribuie la categoria bunurilor proprietate personală a lui Donciu Gheorghe, respectiv, instanța de apel a conchis că conform normelor legale aplicabile la caz, Donciu Lucia nu poate pretinde asupra ½ din imobil, în contextul în care aceasta nu a dobândit vreodată dreptul de proprietate asupra bunului dat.

Suplimentar, reiterând lipsa temeiurilor de fapt și de drept în vederea admiterii acțiunii intimei/reclamante Donciu Lucia, instanța de apel a menționat că dreptul de proprietate personală a lui Donciu Gheorghe este opozabil tuturor terților, or, proprietarul fondului (terenului), este și proprietar al bunurilor edificate pe acest fond (teren).

În altă ordine de idei, făcând referire la argumentele Luciei Donciu și concluziile primei instanțe cu trimitere la declarațiile martorilor audiați în cadrul examinării prezentei acțiuni, instanța de apel a remarcat, prin prisma art.122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, că dreptul de proprietate asupra imobilului nu poate fi confirmat prin proba cu martori, or, în aceeași ordine de idei, instanța a constatat lipsa la materialele cauzei a probelor, ce ar dovedi cert și incontestabil că în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune, au fost realizate investiții ce au sporit valoarea bunurilor imobile amplasate pe terenul din proprietatea apelantului.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 26 octombrie 2020, avocatul Popil Angela în interesele Luciei Donciu, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020 și menținerea hotărârii Judecătorei Anenii Noi, sediul central din 17 decembrie 2019.

În motivarea recursului, s-a invocat că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele anexate la dosar, fapt care a dus la soluționarea cauzei cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și prin aplicarea în pricină a unei legi care nu urma a fi aplicată, încălcând astfel dreptului recurente la un proces echitabil, garantat de CEDO.

Astfel, reprezentantul recurente a remarcat netemeinicia concluziei instanței de apel în privința lipsei aportului Luciei Donciu, la reconstrucția și îmbunătățirea casei de locuit cu nr. cadastral xxxxx.01, aflată pe terenul cu nr. cadastral xxxxx

din str. 31 August 1986, xxxxx, sat. Xxxxx, r-ul Anenii Noi, cu extinderea suprafeței inițiale de 40 m², până la 116 m². Or, pe parcursul celor 20 de ani de căsnicie, casa de locuit a suferit schimbări radicale și considerabile, care i-au crescut valoarea, și care, în virtutea prevederilor art. 23 din Codul familiei și art. 573 alin. (3) din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019), poate fi recunoscută drept proprietate comună în devălmășie și supusă partajului.

În context, menționează că, potrivit Certificatului emis de Agenția Relații Funciare și Cadastru OCT Anenii Noi din 05 iunie 2017 și Extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 183 din 15 septembrie 2002, emis de Primăria comunei Xxxxx, se confirmă că pe terenul cu nr. cadastral xxxxx sunt amplasate construcții principale, cum ar fi casa de locuit și construcții accesorii, care ar fi fost construite în perioada anilor 1960 - 2008.

Respectiv, consideră eronată constatarea instanței de apel că, Donciu Lucia nu poate cere recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie asupra casei de locuit cu nr. cadastral xxxxx.01, în care a locuit împreună cu intimatul, și au adus îmbunătățiri casei de locuit, fiind edificate, pe parcursul căsătoriei și unele dintre construcțiile accesorii.

Pe cale de consecință, recurenta consideră că aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de apel, a dus la stabilirea eronată a circumstanțelor de fapt, în rezultat fiind emisă o decizie nefondată, bazată pe aprecierea arbitrară a probatoriului administrat în favoarea intimatului.

La 04 decembrie 2020, a fost înregistrată referința intimatului Donciu Gheorghe, la cererea de recurs depusă în interesele Luciei Donciu, iar la 14 decembrie 2020, a fost înregistrată referința suplimentară, prin care s-a solicitat respingerea recursului declarat, ca fiind inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, este de menționat că, în conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, la 19 august 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces, decizia din 18 iunie 2020 (f.d.69 vol.II), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului consideră că cererea de recurs, înregistrată la 26 octombrie 2020, este depusă în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2021, recursul declarat de avocatul Popil Angela în interesele Luciei Donciu, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul

declarat de Popil Angela în interesele Luciei Donciu, va casa decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020 și va menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 17 decembrie 2019, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, prin Decizia consiliului comunal xxxxx din 10 martie 1992, lui Donciu Gheorghe i s-a atribuit în proprietate terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2972 ha din sat. Xxxxx, r-ul Anenii Noi, fapt consemnat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren la nr. 1893 din 06 august 1994.

Totodată, în perioada 27 martie 1995 – 22 septembrie 2015, Donciu Gheorghe și Donciu Lucia au fost în relații de căsătorie, iar în timpul căsătoriei acestora, din veniturile comune, a fost reconstruită casa de locuit din gospodăria de pe str. xxxxx, xxxxx, sat. Xxxxx, r-ul Anenii Noi, care are suprafața de 165,8 m², fiind edificate și construcțiile accesorii cu si 23,0 m² și, respectiv, de 12,1 m², precum și beciul cu suprafața de 10,9 m².

Potrivit certificatului din 05 iunie 2017, emis de Agenția Relații Funciare și Cadastru OCT Anenii Noi, imobilele de pe terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2972 ha din str. xxxxx, xxxxx, s.Xxxxx, r-ul Anenii Noi, au intrat în proprietatea lui Donciu Gheorghe la 08 noiembrie 2002.

În aceeași ordine de idei, Colegiul lărgit reține că din declarațiile martorilor Ciolan Tatiana, Pîrlea Silvia, Golban Vasilisa, Iurcu Mihail, Calmîc Evdochia și Lupu Doina, anexate la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că în timpul căsătoriei, Donciu Lucia în comun cu Donciu Gheorghe, au adus îmbunătățiri considerabile casei de locuit, fiind edificate pe parcursul căsătoriei și unele dintre construcțiile accesorii. La fel, la bunul imobil s-au construit mai multe camere, baie, garaj, fântână, s-a reconstruit gardul și s-au instalat porți noi, s-a schimbat acoperișul casei, a fost construită o seră și alte construcții accesorii. Tot pe parcursul căsătoriei casa de locuit a fost conectată la sistemul de canalizare și de alimentare cu gaze naturale și aprovizionare cu apă.

În drept, potrivit art. 20 alin.(1) - (5) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Sunt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune.

Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participare în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Dreptul la proprietate în devălmășie se extinde și asupra soțului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educația copiilor sau din alte motive temeinice.

Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei,

să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

De asemenea, conform art. 23 din Codul familiei, bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanța judecătorească proprietate în devălmășie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare etc.).

Conform art. 370 din Codul civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Conform art. 371 din Codul civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Conform art. 372 alin. (3) din Codul civil, bunurile fiecăruia dintre soți pot fi declarate proprietate a lor comună în devălmășie dacă se constată că în timpul căsătoriei s-au făcut din mijloacele lor comune investiții care au sporit simțitor valoarea acestor bunuri.

Respectiv, toate circumstanțele stabilite pe parcursul examinării cauzei, permit de a concluziona că, deși terenul a fost dobândit pînă la înregistrarea căsătoriei între Donciu Gheorghe și Donciu Lucia, totuși, în perioada căsătoriei, Donciu Lucia a contribuit la reconstruirea casei de locuit din com. Xxxxx, r-ul Anenii Noi, unde a locuit împreună cu Donciu Gheorghe.

Conducându-se de prevederile Codului familiei în coroborare cu normele Codului civil, aplicabile la caz, Colegiul lărgit ajunge la concluzia temeiniciei hotărârii instanței de fond, de a recunoaște bunurile imobile - casă de locuit, construcții accesorii și beci cu nr. cadastrale xxxxx.01, xxxxx.03 și xxxxx.05, situate pe adresa str. xxxxx, xxxxx, sat. Xxxxx, r-ul Anenii Noi, proprietate comună în devălmășie a soților Donciu Lucia și Donciu Gheorghe și de a partaja bunurile imobile, cu atribuirea a câte ½ cotă-parte ideală pentru fiecare soț.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze faptul că, nu pot fi reținute concluziile Curții de Apel Chișinău, formulate în decizia recurată, potrivit căreia bunul imobil – casa de locuit cu nr. cadastral xxxxx.01, se atribuie la categoria bunurilor proprietate personală doar a lui Donciu Gheorghe, iar Donciu Lucia nu poate pretinde la ½ cotă-parte din acest imobil, or, în prezenta cauză sunt aplicabile prevederile art. 23 din Codul familiei, care stabilesc expres că, bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanța judecătorească proprietate în devălmășie a acestora, dacă, se va stabili că în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare. rea menajare etc.).

Potrivit prevederilor art. 573 alin. (3) din Codul civil, bunurile fiecăruia dintre soți pot fi declarate proprietate a lor comună în devălmășie dacă se constată că în timpul căsătoriei s-au făcut din mijloacele lor comune investiții care au sporit

simțitor valoarea acestor bunuri.

Raportând normele respective la situația descrisă în copia Dosarului tehnic de inventariere deschis la 05 octombrie 2015 și cea descrisă în Extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.183, emis de Primăria sat. Xxxxx, la 15 septembrie 2002, care a stat la baza înregistrării primare a dreptului de proprietate al lui Donciu Gheorghe asupra bunurilor imobile în litigiu, se constată că soții în comun, au adus îmbunătățiri casei de locuit, pe parcursul căsătoriei fiind edificate, și unele dintre construcțiile accesorii.

În context, instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de apel, precum că Donciu Lucia nu poate pretinde nici la ½ cotă-parte din imobilele cu nr. cadastrale xxxxx.03 și xxxxx.05, situate pe adresa str. xxxxx, xxxxx, sat. Xxxxx, r-ul Anenii Noi. Or, după cum urmează din Decizia consiliului comunal xxxxx din 10 martie 1992, lui Donciu Gheorghe i s-a atribuit în proprietate terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2972 ha din sat. Xxxxx, r-ul Anenii Noi, fapt consemnat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren la nr. 1893 din 06 august 1994, pe care era amplasată doar o construcție – ”Постройка” cu suprafața de 0,01. (f.d.35 vol. I)

La moment însă, casa de locuit are suprafața de 165,8 m², iar pe terenul în cauză au fost edificate construcțiile accesorii cu suprafața de 23,0 m², de 12,1 m² și beciul cu suprafața de 10,9 m², iar bunurile imobile edificate pe terenul cu nr. cadastral xxxxx din str. xxxxx, xxxxx, sat. Xxxxx, r-ul Anenii Noi, au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile, la 08 noiembrie 2002, fapt confirmat prin certificatul din 05 iunie 2017. (f.d.87 vol. I)

Respectiv, construcțiile accesorii au fost edificate deja în timpul căsătoriei soților Donciu, iar recurenta dispune de dreptul asupra ½ din aceste bunuri.

Suplimentar, Colegiul lărgit atestă faptul că, Donciu Gheorghe a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate atât asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx, cât și asupra construcțiilor cu nr. cadastrale xxxxx.01, xxxxx.03 și xxxxx.05, la data de 08 noiembrie 2002, adică în timpul căsătoriei cu Donciu Lucia, și chiar dacă casa de locuit ar fi fost dobândită până la căsătorie de către intimat, aceasta a avut anumite îmbunătățiri, pe teren fiind edificate și construcțiile accesorii cu nr. cadastral xxxxx.03 și xxxxx.05.

O altă concluzie inacceptabilă a instanței de apel se referă la faptul că, odată ce Donciu Lucia nu a contestat Decizia consiliului comunal sat. Xxxxx xxxxx din 10.03.1992, aceasta nu poate cere recunoașterea ca proprietate în devălmășie a casei de locuit cu nr. cadastral xxxxx.01, or, la caz, nici nu se pune problema dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx.

Cu referire la pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată, Colegiul lărgit constată temeinicia admiterii acesteia în corespundere cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, în interesele Luciei Donciu, a acționat avocatul Popil Angela, în temeiul contractului de asistență juridică xxxxx0 din 24 mao 2017, pentru care a achitat suma de 6000 lei. (f.d.89 vol.I)

Astfel, ținând cont de cele expuse, Colegiul lărgit ajunge la concluzia că soluția primei instanțe cu privire la admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Donciu Lucia, este una întemeiată.

Din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite

recursul declarat de avocatul Popil Angela în interesele Luciei Donciu, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020 și a menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 17 decembrie 2019.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Popil Angela în interesele Luciei Donciu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2020 și se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 17 decembrie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Donciu Lucia către Donciu Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și partajarea bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Mariana Pitic